

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce plně splňuje formální náležitosti. Struktura práce má dobrou a logickou výstavbu a kapitoly na sebe navazují. Některé zmiňované poznámky autorky v rámci nedostatečných literárních pramenů jsou zavádějící a je nutno podotknout, že předmět zkoumání je velmi specifický, přesto lze dohledat odborné teze především v německé a francouzské literatuře, a v českém Grapheionu. Zde se setkáváme pouze s jedním autorem na kterém je stavěna skoro celá textová část počátečních kapitol 1, 2, tj. str.: 11-28 - autor H. Rasmusen. Zhodnocující kapitolou této práce je kapitola 2.1, která konfrontuje teoretické prameny. **Jazykově stylistická a gramatická stránka teoretické práce je naprosto nevyhovující, doporučuji k přepracování.**

Literární zdroje v rámci bakalářské práce jsou dostatečné, včetně obrazových inspiračních motivů.

Praktická výtvarná část prezentovaná autorskou knihou je výtvarně nejednoznačnou, postrádající skicový materiál, scénář k autorské knize není zakotven v prezentaci praktické části a kniha není doložena současně k hodnocení. Kniha a její listy zpracované v technice monotypu jsou vytvořeny bez hlubšího zájmu a výtvarného experimentu.

Nedoporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „nevyhověl.“

Otázky k obhajobě: -

Datum a podpis vedoucího bakalářské práce:

9.5. 2016



* nehodící se škrtněte

** vyplňuje se pouze u prakticko-teoretických prací

(A) zvýšený podíl na výsledném hodnocení

Klasifikační stupnice

Stupň	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
C	3	DOBŘÝ
<u>D</u>	<u>4</u>	<u>NEVYHOVĚL</u>