



## Oponentský posudek bakalářské práce

<b>Název práce:</b>	Návrh programu na letní tábor se zaměřením na rozvoj spolupráce
<b>Autor práce:</b>	Klára Bruknerová
<b>Obor studia:</b>	Pedagogika volného času
<b>Posudek vypracoval:</b>	PaedDr. Petr Bauman, Ph.D.
<b>Datum:</b>	22. 5. 2015

Předložená bakalářská práce si klade za cíl „poskytnout metodický materiál pro potřeby letního tábora v podobě celotáborové hry pro děti mladšího a staršího školního věku se zaměřením na rozvoj spolupráce.“ Považuji za diskutabilní, zda je vhodné uvažovat o vytvoření metodického materiálu jako o cíli „o sobě“. Bakalářská práce není metodickou příručkou. Domnívám se, že návrh pedagogického projektu by měl být spíše prostředkem k hlubšímu porozumění komplexu pedagogických či didaktických souvislostí zkoumaného problému, v tomto případě tedy k hlubšímu porozumění tomu, co znamená „rozvíjet spolupráci“. Jak ukážeme dále, posuzovaná bakalářská práce tomuto záměru zůstává mnohé dlužna.

### Jazyková a formální stránka práce, použité zdroje

Práce je psána srozumitelně, její stylistika odpovídá požadavkům odborného stylu. Text obsahuje jazykové chyby, zejm. v psaní čárek v souvětích, ale také ve shodě podmětu s přísudkem („dětí vyzkoušeli“). Nehezky působí také překlep v dekretu, byť se jedná jen o přílohu.

Seznam použitých zdrojů sice čítá přes dvacet položek, řada zdrojů má však spíše povahu učebnic nebo příruček. Vzhledem k potřebě zpracovat solidní teoretická východiska pedagogického projektu (zejm. hlouběji analyzovat, co se rozumí „spolupráci“, jež má být pedagogickým cílem) nepovažuji uvedené zdroje za dostačující.

Požadavky kladené na rozsah práce byly splněny.

### Obsahová stránka práce

Práce je členěna na dvě základní části: na část teoretickou a návrh programu celotáborové hry. Teorie je pojata spíše jako výpisky z literatury kladené vedle sebe; postrádám zde srovnání či syntézu východisek, na kterých má stavět zamýšlený pedagogický projekt. Samotný cíl „rozvoj spolupráce“ je popsán velmi povrchně, navíc se spolupráce mezi dětmi zužuje na „týmovou spolupráci“ (kap. 1.6), cíl tak v podstatě není vůbec operacionalizován a následná tvorba pedagogického projektu je pak velmi ztížená. Teorie nenabízí hlubší porozumění tomu, co znamená „spolupracovat“, co je to „smysl pro spolupráci“ nebo co znamená „učit se spolupracovat“. Návrh celotáborové hry se pak nejeví jako systematický a náležitě zdůvodněný, spíše vychází z autorčiny intuice.

Ačkoli by se dalo toto „zaváhání“ v teoretické části práci na bakalářské úrovni částečně odpustit, obávám se, že ani vlastní „praktická část“ celkový rozpačitý



dojem z posuzované bakalářské práce nenapraví. Oceňuji, že jednotlivé aktivity, které jsou součástí celotáborové hry, jsou zdůvodněny a rozpracovány poměrně podrobně (včetně motivační fáze apod.). Popis a zdůvodnění aktivit také místy nabízí zajímavé pedagogické podněty. Na druhou stranu nelze přehlédnout, že formulace cílů často sklouzávají k pouhému popisu obsahu aktivity nebo toho, „co se bude dít“ a nejsou cíli v pravém smyslu slova (např. „děti společně oslaví uloveného mamuta“, „děti podstoupí různé úkoly pro záchranu královny“ apod.). U některých cílů je diskutabilní jejich relevance vzhledem k cíli „rozvíjet spolupráci“ (např. „děti si procvičí sluch a orientaci ve tmě“).

Předloženou bakalářskou práci hodnotím jako průměrnou až podprůměrnou. Domnívám se, že splňuje stanovené požadavky; doporučuji ji k obhajobě a – v závislosti na průběhu obhajoby – navrhuji hodnocení stupněm „**velmi dobře**“/ „**dobře**“.