

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student: Michaela Švehlová
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Tělesná výchova a sport (jednooborové studium)
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D.

NAVRŽENÍ A OVĚŘENÍ KOMPENZAČNÍHO PROGRAMU METODOU SPIRÁLNÍ STABILIZACE PÁTEŘE PRO FOTBALISTY U11 1. FK PŘÍBRAM

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2016, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>		NE
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?		NE
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. <i>Směrnice vedoucího KTVS 1/2016</i>)?	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE
NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení: viz Příloha

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	4
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	3
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	3
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	4
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	4
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	4
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	2
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	4
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	3
	Součet známek:	31

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověla

Kvalifikační práce „není“ doporučena k obhajobě .

Navržený klasifikační stupeň:

nevyhověla

Oponent kvalifikační práce:

Jméno, tituly: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 12. 5. 2017

Příloha posudku kvalifikační práce – Michaela Švehlová

- V práci se vyskytuje značné množství formulačních, formálních a gramatických nedostatků viz Abstrakt, anglický překlad studijního oboru (zde figuruje University of South Bohemia), s. 9, 10, 11, 13, 15, 16. 18, 20, 21, 23, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 33, 34, 36, 39, 44.
- V psaném textu chybí odkazy na obrázky - viz s. 20 (obrázek 5 je až na straně 34), obdobně s. 33 (obrázek 4 figuruje na straně 24) apod.
- Obrázky 3 (s. 17) a 4 (s. 24) jsou shodné.
- Při citování zdrojů se vyskytují časté chyby - viz Dylevský, 2009 (s. 12, 19, 31, 32 atd.) – dle Referenčního seznamu byly v práci použity 2 autorovy publikace se stejným rokem vydání. Chybí jejich označení a), b).
Obdobně Smíšek, R., Smíšková, Z. & Smíšková, K. (2015). Připomínkuji nesoulad mezi uváděním citačního zdroje v psaném textu a v Referenčním seznamu – Bartůňková, 2006 (s. 19), Vigué, 2005 (s. 39). Autoři Linc & Doubková, 1993 (s. 30) nejsou uvedeni v Referenčním seznamu.
- V Referenčním seznamu jsou některé publikace formálně nesprávně uvedeny: Bartůňková, S. (2010), Bursová, M., Čepička, L. & Vojtík, J. (2001), Dostálová, I. (2013) atd.
- Kompenzační program, jehož navržení a ověření je hlavním cílem kvalifikační práce, je prezentován velmi nepřehledně (s. 47 – 52) formou odkazů na obrázky 9 – 14. Nejsou dodrženy základní zásady charakteristické pro intervenční programy.