

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Student: Petr BARTŮŠEK

Vysoká škola: PF JU

Studijní obor: arteterapie

Katedra: ateliér arteterapie

Vedoucí bakalářské práce:
Mgr. Luboš Krninský

Datum odevzdání posudku: 23. 1. 2017

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název: Pohled absolventů ateliéru arteterapie PF JU na vlastní praxi

Autor se ve své bakalářské práci věnoval zajímavému tématu, a to vnímání vlastní arteterapeutické praxe absolventy ateliéru arteterapie PF JU v Českých Budějovicích. Cíl práce byl formulován z větší části vhodně. Teoretická část práce měla za cíl uvést základní možná východiska pro arteterapeutickou praxi, což se autorovi podařilo. Praktická část měla zodpovědět, jak arteterapeuté vnímají svou praxi a jaké schopnosti či dovednosti jsou pro jejich profesi stěžejní. Tento náročný cíl byl naplněn částečně.

Teoretická část práce se postupně v pěti kapitolách věnuje arteterapii obecně, vybraným arteterapeutickým směrům, ontogenetickým modelům V. Lowenfelda a J. Piageta, arteterapii v souvislosti s výtvarným procesem a osobnosti arteterapeuta. Struktura textu je v naprosté většině logická a přehledná. Zpracovaná témata byla vybrána smysluplně vzhledem k výzkumné sondě popsané v praktické části práce.

Autor využil pro svou práci aktuální tištěné odborné zdroje včetně jednoho cizojazyčného. V případě internetových zdrojů se sice nejedná o zdroje recenzované, nicméně většinou se opírají o autoritu autora (např. internetové stránky ČAA). Ve většině případů je na zdroje rovněž vhodně odkázáno. V tomto směru považuji za poněkud nepřehledné, že v textu je na internetové zdroje odkazováno přes základní internetovou adresu, zatímco v závěrečném seznamu jsou tyto zdroje uváděny pod jménem autora, což čtenáři komplikuje dohledávání zdroje. Zdroj, na nějž je odkazováno v podkapitolách 4.1.5 a 4.1.8, v seznamu chybí.

Z obsahového hlediska je možné mít jisté výhrady u podkapitoly 4.1.1, ve které autor uvádí senzomotorické období jako fázi dětské výtvarné tvorby, přičemž se jedná o fázi kognitivního vývoje, ve které ještě o výtvarné produkci hovořit nemůžeme. Rovněž v tabulce na str. 19 nejsou etapy kognitivního vývoje (dle J. Piageta) a vývoje výtvarného projevu (dle V. Lowenfelda) přiřazeny odpovídajícím způsobem, z čehož vyplývá i nelogické řazení následujících podkapitol.

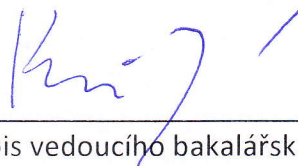
Pro praktickou část práce autor uskutečnil kvalitativní výzkumnou sondu, při níž využil metodu polostrukturovaného rozhovoru s pěti arteterapeuty, absolventy ateliéru arteterapie PF JU. Prostřednictvím základní obsahové analýzy zaznamenaných rozhovorů uskutečněných dle připravených otevřených otázek se autorovi podařilo získat zajímavé informace o tom, jak účastníci výzkumné sondy vnímají svou arteterapeutickou praxi a jaké kvality by podle nich měl mít arteterapeut, čímž z větší části naplnil svůj cíl stanovený pro praktickou část práce. Přestože interpretace získaných dat zůstala na povrchu, v podstatě v popisné rovině, považuji uskutečněnou výzkumnou sondu (a celou práci) za přínosnou,

protože se věnuje přístupům a postojům arteterapeutů ke své práci a přináší o nich cenné informace. V tomto smyslu je možné ocenit zajímavé srovnání mezi zjištěnými informacemi a poznatky zpracovanými v teoretické části práce, které nalezneme v závěru části praktické.

Velmi dobrou úroveň práce bohužel snižuje její formální, a zejména jazyková stránka. V textu je možné nalézt poměrně velké množství překlepů (např. v 1. odst. na str. 34 nebo ve 3. odst. na str. 35 i jinde), chyb v zápisu (např. nesprávný zápis řadových číslovek v 1. řádce na str. 8, slova psychoedukační [např. str. 12, odst. 1.] ad.), ale zejména gramatických nedostatků (např. chyby ve shodě podmětu s přísudkem [např. 2. odst. na str. 4], v koncovkách [např. 2. odst. na str. 11], ve větné skladbě [např. ve 4. odst. na str. 18] ad.). Seznam použitých zdrojů není uveden zcela dle normy APA.

Přes uvedené výhrady práce jako celek splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **dobře**.



podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 21. 1. 2017.

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------