

**Příloha k protokolu o SZZ č.**  
**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta  
**Pracoviště:** katedra geografie  
**Datum odevzdání posudku:** 17.5.2017

**Jméno a příjmení studenta:**  
Lucie V É B R O V Á  
**Obor:** Zeměpis se zaměřením na vzdělávání  
**Oponent bakalářské práce:**  
doc. RNDr. Dagmar Popjaková, PhD.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** PIVOVARNICTVÍ V ČR PO ROCE 1989 –  
GLOBALIZACE VERSUS EKONOMICKÁ LOKALIZACE

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bakalářska práca (BP) v rozsahu takmer 80 strán je po obsahovej stránke logicky a vyvázene štruktúrovaná do jednotlivých kapitol. Oponentka BP akceptuje bakalárkin prístup uchopenia a koncipovania metodickej časti práce, ako akýsi prehľad súboru krokov spracovania témy a jej východísk (vrátane zaradenia kap. 2.1 Rozbor literatúry). Kap. 2, spolu s kap. 1, sa tak stala východiskom spracovania ďalších kapitol – teoretickej (3.), analytických (4.-6.) a syntetickej (7.).

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Ciele a hypotézy BP boli formulované opodstatnene. Ako je rozvinuté ďalej v bode 5., bakalárka zozbierala téme odpovedajúce a významné dáta, niektoré v dlhých časových radoch.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Je na dobrej úrovni. Pozor, postaviť kap. 3.3.1 na citácii bakalárskej práce je nenáležité. Bolo potrebné vyhľadať iné, adekvátne zdroje, napr. ekonomická publikácia Soukup (2015), užitočný geografický titul by bol iste aj Jehlička, Tomeš, Daněk (2000).

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Spôsob a výsledok spracovania BP Luciou Věbrovou a znalosť problematiky českého pivovarníctva potvrdzuje indicie, že sa študentka s témou stotožnila a že sa jej venovala s nasadením.

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Zadanie BP L. Věbrovej bolo veľmi ambiciózne a ciele vysoko nastavené. Obecne možno konštatovať, že aj keď analýzy vývoja vybraných procesov a javov neboli spracované vždy absolútne vyčerpávajúco a objektívne najvyššiu úroveň, študentka spracovala zadanú tému po obsahovej a formálnej stránke na solídnej úrovni tohto typu kvalifikačných prác a rámcovo ciele zadania splnila. Podarilo sa jej zhromaždiť veľké množstvo relevantných dát, ktoré zároveň, aj v jej podaní, dávajú plastický pohľad o vývoji českého pivovarníctva za posledných 25 rokov. Tým je jej práca výnimočne informatívna a stáva sa inšpiratívnym zdrojom poznatkov o výrobe piva v Česku pre širokú odbornú aj laickú verejnosť.

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Je v zásade na dobrej úrovni. Štylisticky ťažkopádnejšie pôsobí snád' len text anotácie a niektorých pasáží v Závěre, ktorý je, na druhej strane, obsahovo dobre prepracovaný a vhodne zhŕňa a hodnotí situáciu v českom pivovarníctve za posledné roky. Názov Česká republika mohol byť na viacerých miestach a súvislostiach zamieňaný za geografickú obcou forsírovaný (neúradný) termín Česko.

## 7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Celkovo je BP formálne, tj. text, všetky druhy príloh apod., mimoriadne kvalitne prepracovaná. Študentka precízne dodržiavala citačné normy. Upozorniť možno na drobné preklepy (napr. chyba v názve grafu 2, chýbajúci údaj za r. 2004 v grafe 4, pokiaľ bol objektívne nedostupný a nejedná sa len o preklep, mal byť spomenutý v poznámke pod grafom, ai.), drobnú chybu v poradí titulov v Zozname literatúry (zdroj Šámal a Šámal a kol.), príliš malý formát máp a zbytočnú duplicitu ich názvov a iné. Drobné formálne chyby sa nájdu aj v mapách, a to – nepochopiteľne nevýrazne volený kartodiagram v mapách 3-5; aj v mapách 1-2 a 6 mohol byť volený „odvážnejšie“; – nevhodne volená nepomerne príliš výrazná grafická mierka máp v porovnaní s popisom legendy; – a nesprávne popisované vedľajšie delenie grafickej mierky (správne nemá byť popisované).

### Otázky k obhajobě:

- Mohla by bakalárka zhrnúť a celkovo vyhodnotiť, ktoré sú najvýznamnejšie pivovarnícke centrá Česka podľa rôznych ňou vybraných kritérií?
- Prosím bakalárku prezentovať a tlmočiť vývoj ročnej produkcie/výstav piva, prípadne aj jeho spotreby alebo exportu, formou indexu alebo koeficientu zmeny (rastu), ktoré predstavujú vhodnú a výstižnú metódu na vyjadrovanie vývoja vybraných ukazovateľov.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **Na základe vyššie uvedeného a napriek niektorým kritickým pripomienkam, hodnotím celkovo BP Lucie VĚBROVEJ ako veľmi dobre prepracovanú a prínosnú, preto ju odporúčam na obhajobu so známkou:**

**A – výborně**

V Českých Budějovicích dne 16.5.2017

Dagmar Popjaková v.r.

.....

Podpis oponenta