



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Barbora Marková

Osobní číslo:

P140290

Studijní program:

B7701 Psychologie

Studijní obor:

Psychologie

Katedra:

Katedra pedagogiky a psychologie

Akademický rok:

2017

Název práce:

Vliv pěstounské péče na sebepojetí

Oponent/tka
práce:

doc. PhDr. Alena Kajanová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Práce se zabývá zajímavým tématem pro které si studentka zvolila vhodné cíle i metodiku jejich naplnění. Problémem a důvodem, proč jsem se při hodnocení rozhodovala mezi položkou přimou se známkou dobře a nepřijmout k obhajobě, je zásadní nedotaženost práce, která je v odevzdané verzi spíše konzultačním materiálem, než hotovou bakalářskou prací. Konkrétní problémy jmenuji následující:

- práce obsahuje celou řadu zabarvených pasáží a nedokončených pasáží. Jedná se podle všeho o poznámky a komentáře vedoucího práce, které studentka dále nezpracovala a nechala je v textu.

Namátkově: str 42, 36, či celá diskuse na str.58-59 a její ještě jedna verze na str. 62-63

- práce je v zásadním nepoměru teoretické a praktické stránky, výsledky představují jen 9 stran, kde ještě značná část je tvořena tabulkami. Ty jsou nevhodně formátovány tak, že např. přesahují na další stranu

- v teoretické části studentka vychází ze zastaralé a neaktuální literatury, což vede k nepřesnostem v textu - nechť jsem konkrétní, tak např. citovaný zákon o rodině byl nahrazen druhou částí obč. zák. V legistlativní

úpravě má studentka obecně nepořádek, např. na str. 40 uvádí zákon č.359/1999 Sb., s tím, že na str. 41 uvádí jeho změnu zákonem č. 401/2012 Sb. (tento však necituje, ale cituje zákon předchozí)

- diskuse má rozsah pouhé ca 1,5 NS

Obecně - psychologická část práce je zpracována vcelku dobře, kapitoly o sebepojetí jsou v pořádku. Je vhodně koncipován design výzkumu, oceňuji rovněž správné statistické zpracování dat - ačkoli je mi divné, že se studentce podařilo náhodou sehnat stejný počet biologických dětí a dětí v PP a to ještě půl na půl co se zastoupení pohlaví týče. Další teoretické kapitoly ale vykazují neznalost tématu, jsou položeny na staré literatuře a již neexistující legislativě. Práce je nedodělaná, se spoustou chyb. S ohledem na výsledky a jejich zpracování jsem se ale nakonec přiklonila ke známce dobře.

V případě úspěšné obhajoby doporučuji práci před umístěním do knihovny převázat v nějaké slušnější podobě.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

9.8.2017

Podpis oponenta/tky práce:

