



## Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení  
studenta/tky:

Barbora Marková

Osobní číslo:

P140290

Studijní program:

B7701 Psychologie

Studijní obor:

Psychologie

Katedra:

Katedra pedagogiky a psychologie

Akademický rok:

2017

Název práce:

Vliv pěstounské péče na sebepojetí

Vedoucí práce:

Mgr. Tomáš Mrhálék

## Hlediska hodnocení

### Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

## Způsob zpracování

### Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

### Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

### Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

### Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	nedostatečná

### Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

## Práce se zdroji

### Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

### Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

### Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

### Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerelevantní

### Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	nedodržena



## Jazyková úroveň práce

### Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

### Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

### Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

## Formální úroveň práce

### Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

### Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

### Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	nevyhovující

### Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

## Další hodnocení

Práce si klade za cíl otestovat rozdílové statistiky mezi souborem dětí vyrůstajících v pěstounské péči a biologickými dětmi těchto pěstounů, a to v rámci vybraných faktorů sebepojetí a v hodnotovém profilu. Hypotézy jsou zvoleny správně a jejich naplněnost je potvrzena volbou vhodných statistických postupů.

Struktura práce odpovídá cílům, obsahuje požadované náležitosti. Teoretická část práce je dostatečně obsáhlá, zahrnuje popis základních komponent sebepojetí, které jsou však nepříliš hluboce popsány, a dále studentka nastiňuje koncept hodnot dle pojetí autora, jehož dotazník studentka využívá v empirickém šetření. Velká pozornost je věnována problematice náhradní rodinné péče, zpracované v rozsáhlé části věnované výchově, v níž se studentka zabývá vývojovými a sociálními faktory, které mohou ovlivňovat sepojetí dítěte. Do této části studentka zdařile popsala některé možné příčiny změn v sebepojetí u dětí z náhradní rodinné péče



Metodika odpovídá zvoleným cílům - byly využity standardizované dotazníkové metody, které byly distribuovány výzkumnému vzorku. Velikost souboru se s ohledem na náročnost jeho sběru zdá dostačující, soubor je rovnoměrně zastoupen v rámci skupin a pohlaví, nicméně určité limity jsou ve již vysokém věku respondentů, kde by bylo vhodnější využít mladší populaci (což autorka vhodně reflektuje v diskuzi). Zvolené metodologické řešení odpovídá zadání výzkumného cíle. Popis metodiky však není dostatečný, ať už obsahuje naprosto nepochopitelný popis dvou vzorků, útržkovité poznámky o zvoleném designu výzkumu, nebo nedostatečný popis využitých dotazníkových metod, u nichž není dostatečně operacionalizováno, co měří (přestože v teoretické části se o některých z nich můžeme dozvědět více). Kvalitu kapitoly o metodice snižuje také větší množství zvýrazněného textu, opakování stejného textu (zejména stejný text v kapitole metodika a v kapitole analýza dat, který je normálně podkapitolou kapitoly metodika)

Způsob prezentace problému/tématu není srozumitelně podán, celkově v práci chybí empirický odkaz na teoretické zakotvení předpokladu, že náhradní rodinná péče má mít vliv na budování sebevědomí u adolescenta. Už samotný název práce, který studentka zadala na studijním oddělení do systému není vhodný - jedná se o vztah, nikoliv o vliv. Zároveň není vhodné psát cíl práce a hypotézy do kapitoly "Úvod do praktické části", ale je vhodné vyhradit prostor v samostatné kapitole "Cíle práce".

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému je velmi nízká, v rámci výsledků je práce kusovitá, chybí propracovanější spojení s teoretickým backgroundem.

Práce s odbornou literaturou je dostatečná, odborné zdroje jsou relevantní i s ohledem na dětskou a dorostovou populaci, na níž se zjištění zaměřují. Studentka nepoužívá nejaktuálnější dostupné zdroje, ale v rámci psychologické části se jedná o zdroje stále platné. V oblasti právního vymezení sociálně-pracovních pojmů, které tam studentka ve spojitosti s pěstounskou péčí rozvádí, se však nemusí nutně jednat o aktuální zdroje z důvodů častých změn předpisů. Zahraniční zdroje jsou velmi marginálně zastoupeny, jejich výběr a relevance těchto úzkospektrých monografických textů však rozvíjejí základní koncepci nastíněnou na základě české odborné literatury. Citační norma neobsahuje vážné prohřešky (přestože jméno autorů kapitálkami není součástí APA stylu), obvykle se jedná o nepozornost či uspěchanost autorky - viz. první zdroj či zdroje s nezpracovanými komentáři studentky. Citování v textu je správné, opětovně se v něm vyskytují chyby z nepozornosti <např. s. 33 "(Matějček, s. 2012)" ale i chyby přehlédnutí formálních náležitostí APA stylu (Hendl, J., 2004, s. 30). Velmi vážným prohřeškem však je absence některých využitých textů (resp. zdrojů) v seznamu literatury, zejména u kapitoly diskuze citační zdroje v seznamu absentují.

Stylistická vospělost textu je na úrovni normy, plynulosti četby však velmi ztěžují části, kde autorka nezpracovala poznámky a komentáře v textu (poznámky vedoucího jsou víceméně zapracovány - tudíž se jedná o poznámky studentky a editora/ky). Toto vnímám jako velký prohřešek v rámci stylistické vospělosti.

Gramatická úroveň je vcelku dostatečná, přestože jí snižují již nastíněné problémy s textem, který do práce nepatří a studentka jej před odevzdáním nevyřadila. Využití odborného jazyka je na nízké úrovni, studentka v teoretické části práce využívá v rámci popisu některé odborné pojmy, přesto však s nimi již dále nepracuje.

Rozsah práce je celkově adekvátní, jednotlivé části práce však nejsou vyvážené - teoretická část čítá 33 stran, zatímco empirická pouze 19 listů, z nichž se velkou měrou sejdá o grafické výstupy.

Práce obsahuje základní požadované náležitosti odborné práce, v jednotlivých dílčích částech však absentují formální náležitosti - v rámci kapitoly výsledky chybí jasná odpověď na hypotézu - slovní výstup. Zároveň zde absentuje také (konzistentní) odkazování na relevantní tabulky a grafy, tudíž srozumitelnost této části je velmi nízká. Tuto nízkou srozumitelnost ještě podtrhuje kusovitost textu a nevyužívání ucelených odstavců. V kapitole diskuze studentka zmiňuje jiné studie realizované u dětí z náhradní rodinné péče, u nichž však nepopisuje výsledky relevantní k tématu práce.

Grafická úroveň práce je nevyhovující, práce s grafy a tabulkami není dopracována, ať už se jedná o popisky tabulek a grafů (které mají popisky gramaticky chybné nebo jsou přímo nesrozumitelné; studentka v nich navíc používá jak české, tak anglické popisky), tak je problematické také formátování těchto prvků do



finální práce (např. tabulka přes dvě stránky).

Struktura a členění práce je v teoretické části dobré, ale v empirických částech práce se objevuje útržkovitý popis, ať se jedná o popis metodiky, výsledků či diskuze.

Závěr obsahuje některé nadbytečné části, ať už se jedná o formát odpovědi na zmiňovaný využívaný dotazník, aniž by popsala jeho účel. Právě popisu dotazníků zde věnuje prostor, což není pro tuto kapitolu stěžejní - naopak zde absentují konkrétní odpovědi na výzkumné otázky / výsledky hypotéz, které pouze shrnuje větou, že nebyla "potvrzena ani jedna hypotéza", o jejichž znění v závěru neinformuje (přestože rozdílové testy avizuje nastíněním hlavního cíle práce).

Práci navrhuji hodnocení nevyhověl/a, a to z důvodů významných prohrěšků v rámci obsahových, stylistických, grafických, citačních a interpretačních standardů. V případě, že by studentka opravila nejvážnější prohrěšky - tzn. absentující knihy v seznamu literatury a textové vsuvky, které do práce nepatří či jsou v práci opakovaně, bylo by možné diskutovat o klasifikaci dobře.

Zároveň však práci doporučuji k obhajobě, a zejména s přihlédnutím k tomu, že jsou splněny základní cíle výzkumu, je dobře zvolená metodika a dostatečně zpracována teoretická část práce.

## Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

**ANO**

**NE**

Datum:

11.8.2017

Podpis vedoucí/ho práce:

*[Handwritten signature]*