



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Bc. Monika Koptýšová

Osobní číslo:

P14963

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství odborných předmětů

Katedra:

Katedra pedagogiky a psychologie

Akademický rok:

2016/2017

Název práce:

Rizikové chování středoškolské mládeže

Oponent/čka
práce:

PhDr. Miluše Vítečková, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Bakalářská práce se zabývá tématem "Rizikové chování středoškolské mládeže". Není jasné, proč se studentka odklonila od zadání bakalářské práce - není to nikde objasněno, prosím o vysvětlení u obhajoby! Teoretická část bakalářské práce měla být mj. zaměřena na prevenci rizikového chování, toto téma se v textu ztrácí. Teoretická část má podobu kompilátu, kdy text působí neprovázaně, nahodile - např. na podkapitolu 1.1 Rodina navazuje podkapitola 1.2 Výchova - proč to není zmíněno v rámci rodiny, když se jí to týká, proč je to vyčleněno? V Obsahu chybí podkapitola 1.4 Riziková rodinná prostředí - opět není jasné, proč je to zařazeno zde a není pod částí, která se věnuje rodině!!! V Obsahu je název kapitoly 2 Endogenní faktory, přičemž v textu je uvedeno 2 Endogenní a exogenní faktory. Text v této části působí chaoticky, příčiny jsou míchány s projevy. Část týkající se školy je zmíněna v obou případech velmi okrajově. V kapitole 4 Projevy rizikového chování je rozlišeno devět oblastí, na základě čeho? Tato část opět vykazuje znaky neutříděného obsahu.

Pokud jde o praktickou část, především není jasné, proč je případová studie v Příloze, nikoliv stěžejní částí

práce dle zadání. Dále se zde objevují výzkumné otázky a předpoklady - vzhledem k tomu, že jde o relační výzkumný problém, mělo se jednat pouze o předpoklady. Co se týká jejich vyhodnocení, považuji ho za nedostatečné, není jasné, na základě čeho jsou potvrzovány (a nevhodně je dále použit výraz "domněnka"). Současně je malý vzorek pro jakékoliv vyhodnocování předpokladů - 40 dotazníků, z toho problematickou finanční situaci zmiňuje 25 dětí. Výpovědi dětí a interpretaci těchto výsledků považuji za povrchní a v některých částech za nesprávně interpretovanou - př. s. 31 - "jedna osoba alarmující fakt opakovaného jednání s policií" + s. 34 "z toho jeden dokonce opakovaně"... jde o specifickou skupinu dětí, navíc na tuto otázku neodpověděly všechny děti. Dále se v dotazníku jednalo o polouzařené otázky - př. ot. č. 12 - kde jsou odpovědi na druhou část takovýchto otázek?

S kapitolou 5.6 Závěry výzkumu nelze souhlasit, výsledky není možné zobecňovat, takto se k získaným datům stavět.

Celkově bakalářská práce působí velmi povrchně, v některých částech chaoticky (ač stylisticky správně, obsahově nikoliv) a zásadně se odklonila od zadání. V textu se objevují ojediněle gramatické chyby - př. s. 25 Útek. V Seznamu použitých zdrojů se objevují zdroje, na které není v práci odkazováno (např. Elliot, J a Place, M; Navrátil, S. a Mattioli, J.). Dále se objevují chyby v odkazu na zdroj - např. Kauffman, J. M. - kde je druhý spoluautor?

I přes zásadní připomínky, které k práci mám, doporučuji práci k obhajobě a prosím o objasnění nejasností vyplývajících z mého posudku.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

14. 8. 2017

Podpis oponenta/tky práce:

