

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 17. 7. 2017

Diplomant: Martina Bačáková

Aprobace: Mu-Fu-SZu

Vedoucí bakalářské práce:

doc. PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Světelné zdroje a jejich účinnost

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

A

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

A

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

A

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

Bakalářská práce je „mírným“ rozšířením - aktualizací již dříve obhájené práce, když posluchačka nedokončila původní studium. Přiložená hodnota plagiátorství je důsledkem této skutečnosti. Práce se zabývá aktuálním tématem světelné účinnosti žárovek. Kromě toho podávává nástin historického vývoje elektrických světelných zdrojů. Naměřené výsledky ukazují, že ne všechny údaje udávané výrobcí jsou přesné. Pro přesnější výsledky a jednoznačné závěry by bylo nutné použít luxmetr kalibrovat s hodnověrným přístrojem. Autorka prokázala schopnost samostatné experimentální práce s následným zpracováním a vyhodnocením získaných dat.

Práce je psána stručnou formou, je téměř prosta gramatických chyb a překlepů, má solidní grafickou úroveň. Po formální stránce lze práci vytknout chybně uvedený odkaz na obrázky (4.1; 4.2; 4.3), rovněž obr. 7,1 neodpovídá textu a na straně 40 je uvedena již neplatná definice kandely. Je spodivem, že autorka tyto chyby uvedené již v původním posudku neodstranila.

Naměřené hodnoty jsou prezentovány tabulkami a vyzařovacími diagramy a seriózně interpretovány. V příloze je práce doplněna textem o působení Fr. Křížíka na Jindřichohradecku.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Jaká je současná definice jednotky svítivosti?

Jaké druhy žárovek autorka zařadila do inovované části BP a jaké jsou jejich parametry?

Celkové hodnocení práce: V e l m i d o b ř e

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 17. 7. 2017

doc. PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D., v.r.

Podpis vedoucího bakalářské práce