

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Martina Karafiátová  
*Název diplomové práce:* Der Zweite Weltkrieg als Erfahrung. Von der Romanfiktion zur Erinnerungsliteratur.

*Vedoucí/oponent diplomové práce:* Doc. Dr.habil. Jürgen Eder

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
- 3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný**
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
2. Přiměřená
- 3. Uspokojivá**
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
- 3. Průměrná práce s literaturou**
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
- 3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat**
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
- 4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků**

VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Dobrá**
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká
2. Vysoká
- 3. Střední**
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
- 3. Průměrné, omezené využití výsledků práce**
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucího/oponenta diplomové práce:

Die Arbeit verfolgt ein sehr interessantes Thema: der Vergleich literarischer mit autobiographischer Erinnerung. Leider vermisst man schon eine methodische Reflexion des Komplexes „Erinnerung“ – ebenso, und das ist ein gravierendes Problem, geht die Verfasserin zu naiv an die Zeugnisse deutscher Soldaten heran, dito an Goebbels-Tagebücher. Aber auch im praktischen Teil, der Interpretation und Analyse von Bölls Text und den besagten Erinnerungen von Soldaten kommt es nur gelegentlich zu mehr als Nachzeichnungen, originalen oder originellen Überlegungen.

Die formale Seite der Arbeit ist gelegentlich katastrophal: falsche Namen, falsche Zitate, Namen werden mal so mal so geschrieben, falsche Inhaltsangaben etc. Manchmal streift die Arbeit die Kategorie „Unsinn“ (S. 11, S.13).

Was läßt sich dagegen an Positivem finden? Nicht wirklich viel – aber doch: der nicht einfache Versuch, mit Kategorien wie denen von Aleida Assmann zu arbeiten, was gelegentlich auch gelingt. Die Texte werden zumindest deskriptiv richtig wiedergegeben, und stellenweise gelingt das sogar in guter Sprache.

Es ist schwierig abzuwägen: inhaltlich kann man die Arbeit befriedigend finden, formal kaum. Vielleicht kann die Verfasserin in der Verteidigung noch einige Erklärungen geben – diese Chance sollte man ihr wohl geben. Mit erheblichen Bedenken aber letztlich doch empfehle ich die Zulassung der Arbeit zur Verteidigung.

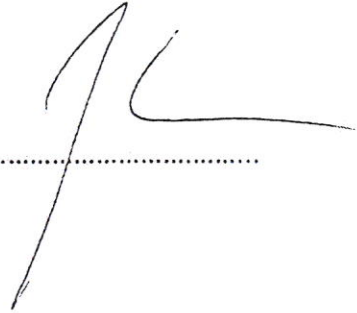
Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení:

**dobře**

Otázky k obhajobě:

keine

Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce: .....

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'P' followed by a horizontal line that extends to the right and then curves downwards.

Datum: 24.5.2017