

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra slovanských jazyků a literatur

Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 22.5.2017

Jméno a příjmení studenta:

Monika Marková

Obor:

Vedoucí/oponent diplomové práce:

PhDr. Marta Vágnerová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Přípravenost dětí předškolních tříd na psaní v 1. ročníku ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Práce má promyšlenou, logickou stavbu, kapitoly jsou vyváženy, doporučený rozsah práce je dodržen.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

DP má jasnou, dobře promyšlenou koncepci jak teoretické, tak i praktické části, chybí však explicitně formulovaný cíl práce. Autorka jen obecně uvádí (v nepříliš zdařilé formulaci), že téma práce si zvolila „... z důvodu pomoci dětem lépe se připravit na psaní. Práce může pomoci ... lépe se orientovat v této problematice.“ (s.7) Stěžejní je provedení vlastního výzkumu a interpretace jeho výsledků. K tomu autorka zvolila adekvátní metody a výzkum provedla na dostatečném počtu dětí.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Autorka postupovala pečlivě a promyšleně, prokázala velice dobrou schopnost práce s literaturou a dalšími zdroji, správně je citovala a při uvádění použité literatury aj. zdrojů v seznamu dodržela bibliografické normy. I počet položek prostudované literatury a použitých zdrojů je zcela dostačující (37 tištěných publikací a 16 položek u internetových zdrojů).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Je zřejmé, že autorka studiem odborné literatury načerpala dostatečné znalosti potřebné ke splnění zadání a správně je aplikovala na předmět své DP. Přínosem je i předchozí praxe autorky jako učitelky v MŠ.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka zdařile shrnula všechny důležité teoretické otázky spjaté s přípravou dětí v MŠ na psaní a správně vyhodnotila výsledky vlastního výzkumu. Pro praxi má zpracování daného tématu nesporný význam, především v části praktické (výzkumné) najdou učitelky MŠ i rodiče řadu důležitých informací, námětů, doporučení. Navíc na tuto práci lze v budoucnu dobře navázat, doplnit ji a rozšířit, porovnat po několika letech s výsledky nového podobného výzkumu apod.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Jazyková úroveň celé práce je velice dobrá, i když se posluchačka místy dopouští chyb v interpunkci i jiných jazykových prohrěšků.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Bez chyb. Práce je logicky, přehledně členěna, je vhodně doplněna grafy a fotografiemi.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Otázky k obhajobě:

- 1) Vzhledem k tomu, co uvádím v oddíle 2. Metodologická a metodická stránka práce, doporučuji, aby posluchačka dodatečně jasně formulovala cíl / cíle své DP.
- 2) S psaním je spjata poměrně častá specifická porucha učení – dysgrafie. Domnívá se posluchačka, že vzniku dysgrafie lze do určité míry předcházet (např. právě systematickým vytvářením a rozvíjením grafomotorických dovedností)?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **A - výborně**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 19.5. 2017

.....
Podpis vedoucího/opponenta