

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 13. 8. 2017

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Monika Kačenová

Obor: ČJn-OVn

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Tomáš Fantyš

Oponent diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: Sociologie těla a její využití ve výuce na základních školách

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A B C N

Práce je zejména rozsahem a obsahovou hloubkou nevyvážená v teoretické i praktické části. Otázkám sociologie těla (zejména sexuality), rešerši odborné literatury, použitým metodám a analýze vybraných témat sociologie těla je věnováno 45 stran, navíc do teoretické části je nutné zařadit i kapitolu o sexuální výchově – pak teorie zahrnuje kolem padesáti stran a na samotnou empirickou část zbývá stran 5. Překvapuje mě, že až v samotném Závěru práce, který je mimochodem velice rozsáhlý (s. 58 – 63), se objevuje formulace hypotéz výzkumu a částečně i hodnocení výzkumu. Je to velká škoda, protože až z příloh vyplývá přehled o otázkách i určitá charakteristika respondentek. Nabízelo se zhodnocení výzkumu v samotné praktické části.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A B C N

Ve volbě jednotlivých titulů literatury zvolila diplomantka široké spektrum autorů – od popularizátorů sexuality a sexuální výchovy až po filozofy, psychology a sociology, což vneslo do teoretické části určitou nepřehlednost, protože nemohlo být vsilách autorky komentovat a hodnotit přínos jednotlivých autorů k danému tématu. Zároveň bych předpokládala, že bude mnohem více prostoru věnováno Sigmundu Freudovi. Zřejmě v obavách z plagiátorství autorka zbytečně na několika místech uvádí rozsáhlé citace na internetové zdroje (např. s. 8).

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A B C N

Cíle textu jsou explicitně uvedeny v Úvodu – pro jejich ambicióznost však mohly být splněny pouze částečně. Je škoda, že problémy v textu analyzované více nekorespondují s tématy sexuality, jak jsou uvedeny v RVP zejména ve vzdělávacích oblastech Člověk a příroda a Člověk a zdraví. Tak důležitému tématu jako je prevence pohlavních chorob není věnována ani jedna celá strana textu, přitom RVP výslovně uvádí, že žák respektuje význam sexuality v souvislosti se zdravím, morálkou atd. Zde nebylo využito nabízených možností

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A B C N

Autorka se danou problematikou dlouhodobě zabývá, proto je z textu zřejmá znalost řady specifických problémů, které ovšem v jednom celku působí nesourodě a nevyváženě. Z obecného konstatování se často přechází k řešení detailního problému, aniž by to splňovalo svůj účel. Např. na s. 33 dochází k paradoxní situaci, kdy se obecně autorka vrací k sexuálním revolucím, řadí do nich bez bližšího vysvětlení Francouzskou revoluci a pokračuje textem o katedře sexuologie na UK ve dvacátých letech 20. století. To se v textu práce děje vícekrát.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A B C N

Jak již bylo uvedeno v bodě 3, nebylo možné cíle práce zcela naplnit zejména pro jejich náročnost. Vzhledem k velkým diskusím, které jsou mezi odbornou i rodičovskou veřejností vedeny ve vztahu ke vhodnosti zařazení některých témat do výuky sexuální výchovy podařilo se autorce na tyto problémy upozornit a zaujmout své jednoznačné stanovisko. Pro formulaci závěrů výzkumu by bývalo zajímavé u respondentek výzkumu zjistit i jejich aprobaci a které všechny předměty na škole svou výukou zajišťují.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A B C N

Na některých místech je vědecký styl nahrazen stylem publicistickým – např. „následující řádky“ (s. 29), „záleží na Kantorovi“ (s. 56), viz tvrzení pod čarou ze s. 7, že rozhovor byl veden s jednou nejmenovanou učitelkou. Jména citované autorky je potřeba přechylovat a neuvádět jako Gabriele Kuby. Jméno Bolzano je lepší v 6. pádě uvádět „o Bolzanovi“ (s. 24), vzdělávací oblasti RVP je potřebné uvádět na začátku s velkým písmenem (Člověk a zdraví, Člověk a příroda – např. s. 46) aj.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A B C N

Práce obsahuje všechny formální náležitosti, k její formální a grafické úrovni nemám zásadnější připomínky.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Diplomová práce jako celek působí velmi rozpačitým dojmem. Na jedné straně je zřejmá pečlivost a neoddiskutovatelná snaha autorky o velmi široké uchopení tématu a o vysvětlení řady problémů na základě studia rozmanité literatury, na druhou stranu vágní propojení jednotlivých titulů odborné literatury – velmi obtížně je možné propojovat problematiku sexuality pohledem Michela Foucaulta na straně jedné a Radima Uzla na straně druhé. Právě v tomto případě platilo, že méně znamená více. Pokud se chtěla autorka vyjádřit k zejména k otázkám výuky sexuální výchovy na našich základních školách, tak bych mnohem více předpokládala už v teoretické části práce napojení analyzovaných problémů na témata, která kurikulární dokument pro základní školy (RVP) reflexi sexuality věnuje. Empirická část práce zaměřená zejména na kvalitativní výzkum je nejčastěji v textu spojována s větou, jak se učitelkám sexuální výchovy dané téma učí – zde bych předpokládala mnohem propracovanější otázku, spíše otázky. K dobrému celkovému hodnocení celé práce přispívá hlavně velké množství prostudované literatury a jeho základní reflexe.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Diplomová práce Bc. Moniky Kačenové splňuje základní kritéria požadovaná u kvalifikačních prací, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou **dobře**.

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

V Českých Budějovicích dne 14. 8. 2017



.....
Podpis vedoucího/**oponenta** diplomové práce