

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 14. 8. 2017

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Monika Kačenová

Obor: ČJn-OVn

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Tomáš Fantyš

Oponent diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličiková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/oponenta práce)

Název práce: Sociologie těla a její využití ve výuce na základních školách

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je řazena logicky, text je přehledně strukturován, práce působí vyváženě. Text může být inspirativní pro pedagogickou praxi.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka pracuje s řadou zdrojů; neomezuje se pouze na sociologické texty, ale vychází i z jiných vědních disciplín (sexuologie, psychologie, pedagogika).

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hodnotím jako vhodnou a relevantní.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Zpracování problematiky hodnotím jako velmi solidní; autorka podává ucelený přehled přístupů, komparuje jednotlivé přístupy, doplňuje vlastním komentářem.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Závěry jsou vcelku jasně formulovány; v průběhu řešení práce došlo k jistému zúžení téma směrem k sexuálnímu chování, nicméně zúžení chápu jako relevantní a autorka se pohybuje v rámci zadání.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Text je jasný, považuji jej za standardní z hlediska stylistického i gramatického.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bez vážnějších připomínek; pouze doporučuji poznámky zarovnat do bloku a nezačínat na nové stránce v poznámkách slovíčkem „Tamtéž“ tak, aby byl čtenář nucen listovat zpět.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Obecně považuji práci za velmi zdařilou. Autorka rozpracovala poměrně originální téma. Snažila se podat ucelený přehled. Jako velmi vhodnou, s ohledem na pedagogické zaměření, hodnotím výzkumnou část práce.

