

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Oddělení českého jazyka

Datum odevzdání posudku:

18. 5. 2015

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Marcela Douchová

Obor: český jazyk a literatura

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Iva Mrkvičková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Reprezentace osobností v prostředí hry LOTR Online prostřednictvím jazykových a mimojazykových prostředků

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

Téma práce je aktuální, jednotlivé části na sebe navazují.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Oceňuji, že se diplomantka úspěšně vypořádala s obtížemi při sběru materiálu, škoda, že v metodologické části práce není její postup popsán podrobněji. Bylo by jistě ku prospěchu také navázat praktickou část ještě těsněji na část teoretickou.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Oceňuji zařazení několika aktuálních cizojazyčných titulů, bohužel obdobně jako v jiných aspektech DP, i v oblasti dodržování jednotné citační normy se vyskytují formální nedostatky, jak v samotném textu, tak v seznamu literatury.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Přes některé věcné a terminologické nepřesnosti studentka prokázala schopnost aplikovat teoretické znalosti na některé dosud nepopsané prostředky vyjadřování herní identity (např. tzv. vyprávěcí vsuvky) – ty by jistě bylo přínosné analyzovat ještě důkladněji.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	<u>B</u>	C	N
---	----------	---	---

Diplomantka popsala jednotlivé relevantní prostředky jazykové i mimojazykové, komplexnost tématu jí zřejmě nedovolila pokusit se o důkladnější zobecnění jednotlivých závěrů, zejména v oblasti jednotlivých aspektů disinhibice.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	<u>C</u>	N
---	---	----------	---

Diplomantčin styl svědčí o zaujetí pro práci s jazykem, práce však obsahuje značné množství interpunkčních nedostatků (s. 14, 16, 18, 22 atd.), objevují se také pasáže syntakticky nesprávné (např. s. 15: „Důležitou součástí vývoje ... vidí Králík ...“) nebo stylisticky neobratné (např. s. 21: „Neviditelností vidí Suler fakt, že ...“).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	<u>B</u>	C	N
---	----------	---	---

Práce místy obsahuje překlepy (např. s. 18: disinhbitace m. disinhbice, s. 23: věnována m. věnován)

Připomínky a otázky k obhajobě:

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	<u>C - dobře</u>	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

V Českých Budějovicích dne 16. 5. 2017

.....

Podpis vedoucí práce