

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Oddělení

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Michaela Opavová

Obor: Mn-OVan-SZn

Vedoucí /oponent bakalářské práce:

Mgr. Hana Štěpánková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Matematizace reálných situací na základní škole**

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

Téma diplomové práce je velice aktuální. Dnešním trendem je stále více odhalovat souvislost mezi reálnými situacemi a matematikou.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

--

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka pracuje s poměrně velkým množstvím zdrojů a všechny převzaté pasáže jsou správně citovány.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

V práci se vyskytuje několik nepřesností v odborné terminologii: např. str. 25 – Nyní vypočítáme *přítok* za jednotlivé hodiny – správně by mělo být *množství vody v přehradě*, dále pak v tabulce místo m^3 má být mil. m^3 ; str. 28 – tvaru čtverce s maximálním *průměrem*, obsah řezu *kmene* samotného; str. 50 – v řešení úlohy je těžiště trojúhelníka matoucí pojem, jestliže potřebujeme znát 3 body stejně vzdálené od 1 pevného bodu.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíl práce byl naplněn. Pro aplikovatelnost v praxi by se ještě dalo zpřesnit: str. 63 – „matoucí“ obrázek pro oplocení; str. 55 – pro žáky nepřehledné přeznačení zadané úlohy.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je napsána srozumitelnou formou, někdy je komentář jednotlivých úloh zbytečně rozsáhlý, informace se v něm několikrát za sebou opakují, dal by se zjednodušit (např. Př. 1 v kapitole 4.1).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Grafická úroveň práce je na výborné úrovni.
Po formální stránce práce obsahuje jen pár drobných chyb (např. v anotaci – **at'** už to jsou...; str. 10 – každá žák; str. 11 - krájet úzké kousky – chybí **na**; str. 34 – prodej boží – chybí **z**).

Připomínky a otázky k obhajobě:

Na straně 45 autorka zmiňuje spravedlivé řešení při společném cestování. Zajímalo by mne, z jakého hlediska uvedené rozdělení výdaje na cestu považuje za spravedlivé?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 15.5.2017

Glepankova

Podpis vedoucího/oponenta práce