



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Preventivní a represivní systém na základních školách  
**Autor práce:** Zuzana Ďurkovičová  
**Obor studia:** Pedagogika volného času  
**Posudek vypracovala:** Markéta Elichová  
**Datum:** 13.5.2015

Práce svým tématem odpovídá studovanému oboru a dle názvu a formulovaného cíle slibuje atraktivní obsah. Bohužel obsah práce ale názvu a cíli (*popsat výchovné systémy, jejich výhody a nevýhody jak pro vychovatele, tak pro vychovávané, a zjistit, který ze zmíněných systémů se odráží ve větší míře v postojích učitelů k žákům na základních školách*) zcela neodpovídá.

Nedostatečné rozpracování teoretických východisek pro šetření se pak odrazilo při koncipování otázek dotazníku. Celý dotazník vychází z pouhých 2,5 stránek adekvátního textu práce o represivním a preventivním systému (s. 16 – 18). Je pak logické, že se i při vyhodnocování získaných dat objevují problémy: např. odpověď b) u otázky 1 je hodnocena jako vázající se k represivnímu systému, poněvadž popisuje laskavý postoj učitele při komunikaci, ale při porušení pravidel přísný, ale zároveň dle vyhodnocení ot. 8 zjistíme, že když učitel trestá v soukromí, jde o preventivní systém. S trestáním se tedy i v preventivním systému počítá? Jak je to pak v rozporu s odpovědí b) a zejména s odpovědí u ot. 9, kdy odpověď „domluva i trest“ opět patří do represivního systému? Co vlastně znamená přísný přístup v komunikaci?...

Zbytek textu nás zahrnuje nepodstatnými informacemi vzhledem k cíli práce – za všechny např. citace 3: „*V průběhu let po svržení krále Ludvíka XVI. se ve Francii hlásili o moc různí vůdci a ne vždy to bylo přijatelnými metodami, převážně se jednalo o hromadné popravy na gilotině. V těchto letech si proti sobě Francie zneprátelila mnoho států Evropy, mezi nimiž byla i Itálie.*“ Dále se informace vůbec nijak neváží k cíli práce – např. kapitola o komunikaci, výchově, kdy text obsahuje obecné, povrchnější informace nevztážené k preventivnímu či represivnímu systému.

Zásadní metodologický problém vidím v samotné koncepci práce i návazného šetření v tom, že jako preventivní systém je popisován systém Dona Bosca, který nepředpokládám, že uplatňují učitelé plošně na ZŠ.

Problematický je i samotný závěr práce, očividným výstupem je, že učitelé kombinují oba přístupy, ale pro nevhodně koncipovaný dotazník nevíme více.

Cíl práce se dle mého názoru autorce nepodařilo naplnit na úrovni vhodné pro tento typ práce.

Gramatická a stylistická úroveň práce je dobrá.

Autorka pracuje i se zdroji nedostatečné úrovně – čerpá z diplomových prací apod., místo aby pracovala s primárními zdroji, a málo využívá adekvátní texty z oborů pedagogiky a psychologie.



Problém nalzáme i přímo v práci se zdroji při jejich citování – cituje dlouhé pasáže, např. s. 20 – 22 či s. 26 - 27 je citováno z jednoho zdroje.

Autorku prosím o zodpovězení těchto otázek:

- Kde je dle Vás příčina v nízké návratnosti dotazníků?
- Jak byla zajištěna anonymita u elektronické verze dotazníků?
- Jaké byly ony 4 poznámky od respondentů, které v textu zmiňujete?

Práce dle mého názoru nesplňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce, nebo ji lze při troše dobré vůle hodnotit jako hraniční, proto ji doporučuji k obhajobě a nechám na zvážení komise její hodnocení.