

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 21. 5. 2017

Jméno a příjmení studenta:

Lucie Angerová

Obor:

Vedoucí diplomové práce:

Oponent diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

Název práce:

Etická výchova ve druhém období prvního stupně základní školy

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A B C N

Pokud něco učitelé ZŠ postrádají pro výuku etické výchovy, pak jsou to didaktické materiály pro její výuku se zdůrazněním metodické složky. I proto je potřeba hodnotit výběr tématu a zejména pečlivost jeho zpracování diplomantkou velmi pozitivně. Struktura práce byla zvolena vhodně, jednotlivé její části jsou vyvážené a přispívají k přehlednosti a plynulosti textu, a tím i k logické návaznosti a následující srozumitelné formulaci analýz a závěrů. Z hlediska originality a nápaditosti oceňuji především druhou část diplomové práce, v níž jsou zpracovány až do roviny kompetenci jednotlivé vyučovací jednotky etické výchovy pro 4. a 5. r. ZŠ.

### 2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A B C N

Výběr pramenů a literatury odpovídá danému tématu a rovněž zaměření etické výchovy v českých kurikulárních dokumentech základního vzdělávání, které vycházejí v této oblasti zejména z koncepce etické výchovy Roberta Roche Olivara a z poznatků Ladislava Lencze, který na Roche Olivara navazuje. Autorka prokazuje velmi dobrou znalost odborné literatury, přesto se domnívám, že mohla mnohem více analyzovat, komentovat a obohatit vlastními názory koncepcí a přístupy obou výše uvedených autorů.

### 3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A B C N

Cíl diplomové práce je formulován jasně a srozumitelně na s. 8, kde autorka uvádí, že se bude zaměřovat na vytvoření metodického materiálu pro výuku etické výchovy ve 4. a 5. ročníku základní školy, včetně teoretického ukotvení etické výchovy. Pro naplnění takového cíle byly zvoleny vhodné metody, oceňuji i snahu o evaluaci. Koncepcí jednotlivých navržených výukových jednotek zcela odpovídá věkovému složení žáků ve třídách, skvěle byly vybrány ukázky jak k poslechu, tak i k četbě, umožňující vhodnou senzibilizaci třídy. Nechybí u etické výchovy tak důležité soustředění se na hodnotovou reflexi. Dále považuji za důležité vyzdvihnout snahu o formulaci reálných zkušeností dětí s určitou situací a s transferem do života.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Zejména v aplikační části diplomové práce prokázala autorka velmi dobrou znalost zpracovávané problematiky – a co je nejdůležitější – schopnost aplikace toho, co nastudovala, do pedagogické praxe. V některých pasážích však opomněla dodržet přesnost základní terminologie, které by se v kvalifikační práci neměla dopustit, jako je např. několikrát v textu (např. s. 27, 29) uvedené slovní spojení „2. období ZŠ“, které může svádět bez dalšího vysvětlení ke druhému stupni ZŠ, což autorka ale nemá na mysli. Dále je nutné uvádět přesně označení pro Rámcový vzdělávací program, nikoli Rámcové vzdělávací program.

#### 5. Závěry a naplnění cíle

(jsou formulovány jasně závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Závěry diplomové práce jsou zhodnoceny na s. 76 a 77, nové a původní výsledky vyplývající z teoretického východního rámce jsou poté obsaženy v aplikační části, jejíž praktický dopad do pedagogické praxe je neodiskutovatelný, proto by bylo vhodné, kdyby se návrhy vyučovacích jednotek staly součástí výukových materiálů na některé ze základních škol.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Celkovému výbornému hodnocení práce brání zejména pravopisné a gramatické nepřesnosti, nevhodné je i podle mého názoru nadměrné užívání zkratk – nevidím důvod k tomu, aby hlavní téma práce k etické výchově bylo psáno jako EtV, označení VŠ sice každý rozumí, ale rovněž mohlo být rozepsáno. Interpunkce v souvětích nejčastěji ztroskotává na chybějících či navíc psaných čárkách. Na s. 9 je chybně „Mě chyběl“.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální stránka je na velmi dobré úrovni. Oceňuji zejména velmi kvalitní přílohy.

--

**Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě**

Diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou **velmi dobře**.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Autorku bych chtěla vyzvat, aby u obhajoby pohovořila o svých zkušenostech s výukou etické výchovy a také o svých doporučeních pro učitele, kteří by měli začít etickou výchovu vyučovat. Jak byste zhodnotila koncepcce Roche Olivara a L. Lencze – v čem Vám jejich názory pomohly a v čem byste je na základě svých zkušeností obohatila?

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne ...21. 5. 2017.....

.....

  
Podpis oponenta diplomové práce