

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

17. května 2017

Jméno a příjmení studenta:

Lucie Angerová

Obor:

Občanská výchova

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. František Rozum

Oponent diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A B C N

Práce obsahuje vedle úvodu a závěru čtyři logicky na sebe navazující kapitoly. Nejednotný způsob číslování kapitol může působit zmatečným dojmem (oproti kapitolám 2, 3, 4 je kapitola 5 vnitřně členěna pomocí římských číslic). Nejednotnost číslování je patrná i uvnitř podkapitol (např. str. 15 a str. 17). Nejrozsáhlejší je klíčová kapitola „Metodické zpracování části očekávaných výstupů“ doplněná pracovními listy v příloze. Jde o velmi zdařilou část, která je přínosem pro pedagogickou praxi. Tato praktická část práce byla zároveň označena jako hlavní cíl. Lze tak konstatovat jeho zdařilé naplnění.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A B C N

Z citovaných zdrojů je patrné, že Lucie Angerová prostudovala nejen základní literaturu vymezeného oboru, ale pracovala i s nejaktuálnějšími zdroji publikovanými elektronicky. Studentka respektovala bibliografické normy.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A B C N

Sama studentka označuje práci za teoreticko-aplikační a volí analytický přístup. Přestože 4. kapitolu označuje za analýzu očekávaných výstupů, jde o komparaci Rámcového vzdělávacího programu ZV s metodickým přístupem Ladislava Lencze. V teoretické části se na několika místech v obecné rovině odvolává na výzkumy bez uvedení zdroje (resp. konkretizace výzkumu) – str. 10, 14.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalosti, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Lucie Angerová prokázala v teoretické části porozumění řešené problematice, které je patrné i v rovině dovedností, kdy teoretické poznatky uplatnila v následném metodickém zpracování části očekávaných výstupů. Velmi cenným je i její osobní přístup; metodický materiál pilotně ověřila v praxi a následně provedla jeho úpravu.

5. Závěry a naplnění cílů

A	B	C	N
---	---	---	---

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

Diplomová práce obohacuje pedagogickou literaturu o vhodné náměty pro práci se žáky v oboru etická výchova. Zejména pro 1. stupeň není podobné literatury mnoho, proto považují toto zpracování za velmi přínosné zejména pro potřeby současné praxe.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

Diplomová práce obsahuje řadu gramatických a pravopisných pochybení. Značné nedostatky se objevují zejména v interpunkci – věty ve slučovacím poměru oddělovány čárkou (např. str. 10, 12, 18, 19, 30, 31, 34, 37, 48, 52, 56, 57, 62), naopak souvětí bez požadované interpunkce (např. str. 20, 22, 26, 29, 30, 49, 51, 52), chybně uváděná čárka před spojkou nebo, která podává prostý výčet možností (např. str. 24, 49). Objevují se zde i pravopisné a morfológické nedostatky – „přijímání“ str. 11, „mě chyběl“ str. 9, „rostliny a rodina – měli“ str. 42, „jedincovi“ str. 19 – u měkkých typů je u obecných jmen běžnější koncovka –i. Text provází kolísavé označování předmětu etická / Etická výchova. Pochybení se objevuje u nejednotně pojatých větů – položky ve větě nevětného charakteru píšeme obvykle s malým písmenem, oddělujeme čárkou či středníkem, na konci je tečka (např. str. 15, 26, 27). Z hlediska stylistického vyjádření by měla být práce oprostěna od hodnotících tvrzení typu: „není divu, že“ str. 12, „u mě to bylo trochu horší“ str. 9, „za páté, což je velice důležité“ str. 24 apod. V textu nacházím i faktografické nedostatky: str. 22 „Rámcově vzdělávací program“, na str. 23 u tvrzení „etická výchova nemá žádnou časovou dotaci“ chybí zřejmě slova „vymezenou povinnou“, na téže straně nevhodně užitě sloveso „bereme“ – disponibilní dotaci naopak přidělujeme, na str. 24 se první odstavce věnuje spíše materiálním podmínkám.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

Práce obsahuje všechny povinné náležitosti. Grafická stránka práce je na standardní úrovni, lze ji vyzknout nejednotný způsob grafického značení větů stejných úrovní (body, pomlčky, čísla, aj.) viz str. 11, 20, 34.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Přes gramatické a místy i stylistické nedostatky lze považovat práci za obsahově zdařilou. Studentka naplnila vytčené cíle a obohatila pedagogickou literaturu o vhodný metodický materiál.

Otázky k obhajobě:


Již v úvodu studentka několikrát hovoří o změně. Je zavedení etické výchovy do RVP ZV reakcí na požadavek změny? Případně jaké a kdo za takovým požadavkem „stojí“? Jaké je „poslání“ etické výchovy v prostředí základní školy?

Velmi stručnou kapitolu pojednávající o možnosti integrace etické výchovy do ostatních předmětů bylo možno „vytěžit“ podrobněji. Tento způsob se zdá být pro praxi zejm. v prostředí prvního stupně velmi žádaným (třídni učitel tráví s dětmi většinu času). Jaké jsou možnosti (časové a obsahové) pro tento způsob zařazení etické výchovy do školního vzdělávacího programu?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 17. 5. 2017

.....
Podpis vedoucího/oponeňka diplomové práce