

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 24.1.2017

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Filip Rozkošný

Obor:

Z – Aj/ZS

Oponent diplomové práce:

Mgr. Tomáš Květoň

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: NODÁLNÍ REGIONY V EVROPĚ VYMEZENÉ NA ZÁKLADĚ LETECKÉ DOPRAVY

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Diplomová práce Filipa Rozkošného svým rozsahem splňuje bez výhrad náležitosti zásad pro psaní diplomové práce. Práce je členěna klasickým způsobem do teoretické, metodické a analytické části. Z hlediska poměrů jednotlivých částí lze označit práci za vyváženou, která pojednává o vymezeném tématu na velice kvalitní úrovni.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Vhodně zvolené a jasně formulované cíle práce jsou v průběhu práce na velice dobré úrovni naplňovány. Jednotlivá zjištění autor uvádí vždy s odkazem na konkrétní cíl, což napomáhá udržovat přehlednou kostru kvalifikační práce. Z hlediska kapitoly věnující se právě cílům práce lze snad uvést jen malou výtku na neuvedení užitečnosti či smyslu vymezení nodálních regionů na základě letecké dopravy. Prosím autora, aby během obhajoby práce nastínil jeho pohled na hlavní přínos, který plyne z jeho výzkumu. Metodologickou a především pak metodickou část práce je nutné označit za velice zdařilou. Ačkoliv autor pracuje se sekundárními daty, z práce je patrné zaujetí a preciznost, s jakou k hodnocení získaných dat přistupuje. Zvláště ocenit si pak zaslouží metodická část práce, kde autor detailně popisuje každý krok jeho postupu při hodnocení dat. Za povedené lze také označit využití více metod vymezení nodálních regionů a autorovu kritiku na vhodnost jednotlivých metod.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

V teoretické části autor kvalitně, stručně a jasně přibližuje problematiku letecké dopravy a její vývoj. Tuto část lze hodnotit jako velice zdařilou. Dále se věnuje tématu regionalizace, kde ačkoliv systematicky přibližuje několik konceptů regionalizace, působí tato část práce složitějším a méně přehledným dojmem. V kapitolách věnujících se regionalizačním přístupům postrádám jako oponent práce větší pozornost české geografické aktivitě v problematice regionalizace, především pak pozornost pracím prof. Martina Hampla. Za poněkud netradiční lze označit autorovo časté užití přímých citací v textu. Z textu se na několika málo místech vytrácí odkaz na aktuálně citovanou literaturu a čtenář se tak přestává mírně orientovat, z jaké odborné literatury autor právě čerpá.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A			
---	--	--	--

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí,

Filip Rozkošný proniká ve své práci hluboko do řešené problematiky a prokazuje její velice dobrou znalost především schopností aplikovat teoretické přístupy v praxi na vysoké odborné úrovni. Vyzdvihnout je zapotřebí především autorovo zjevné úsilí nezůstat pouze na povrchu řešeného, ale hledat detailnější souvislosti a zdůvodnění zjištěných výsledků.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

V průběhu práce autor naplňuje v úvodu vytyčené cíle. Zodpovídá vzniknuvší otázky týkající se problematiky a dotváří tak zdařilou úroveň výsledků. Práce ovšem bohužel postrádá jasné uvedení aplikovatelnosti výsledků v praxi, což mírně snižujeme dojem jinak kvalitně zpracované analytické části.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Filip Rozkošný se dopouští jen několika málo překlepů v textu, které však nijak neovlivňují čtivost práce. Občasně se od autora dostavuje poněkud zvláštní formulace vět a souvětí, kdy pak z textu není zcela zřejmé, co chtěl autor vyjádřit.

7. Formální a grafická úroveň práce

	A		
--	---	--	--

Formální a grafické úroveň práce je na velice dobré úrovni. Text je strukturován klasickým způsobem do odstavců a celkově práce působí jako kvalitně zpracované vědecké dílo. Za zmínku snad stojí jen výtka, kdy autor v některých částech textu opomíjí odkazy na obrázky a další grafické výstupy. Tyto obrázky a další grafické výstupy jsou jinak zpracovány velmi kvalitně a je nutné je ohodnotit jako zdařilé.

Otázky k obhajobě:

1. Jaký je dle autora hlavní přínos jeho výzkumu a výzkumu podobných, které se zabývají regionalizací na základě letecké dopravy?
2. V analytické části práce se u vymezení nodálních regionů v jednotlivých variantách objevuje značná územní diskontinuita výsledné regionalizace. U varianty C je pak tato územní diskontinuita obzvláště výrazná. Ačkoliv se autor již částečně v práci zamýšlí nad důvody tohoto jevu, bylo by dobré, kdyby během obhajoby ještě o něco hlouběji nastínil příčiny územní diskontinuity regionalizace u varianty C.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně			
--------------------	--	--	--

V Českých Budějovicích dne 24. 1. 2017

Mgr. Tomáš Květoň

.....
Podpis oponenta

