

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 21. 5. 2017

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Tereza Trollerová

Obor:

Ov

Vedoucí diplomové práce:

Oponent diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek oponenta práce)

Název práce:

Školní média v životě školy

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka si zvolila téma, které má v historii českých ZŠ a SŠ dlouholetou tradici, ale není na úrovni regionů příliš probádané, o čemž svědčí i seznam literatury. Jednotlivé kapitoly jsou zařazeny v logické posloupnosti, obsah dvou z nich neodpovídá názvu: tak je tomu zejména u kapitoly 3., v níž se o vzniku školních médií vlastně téměř nejedná, pouze je stručně uveden přehled počátků periodického tisku a masového tisku. Věta o tom, že do 90. let 20. století je rozvoj mediální výchovy typický spíše pro zahraničí, není pravdivá, autorka opomněla uvést kultovní prvorepublikový časopis Duch novin. Zavádějící je i podkapitola 5.1 o realizaci MV.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s prameny a literaturou je pečlivá, oceňuji zařazení studentských kvalifikačních prací k dané problematice, škoda jen, že byly opomenuty práce, které se vztahují ke školním časopisům v rámci jihočeského regionu. Pokud už se citace z kvalifikační práce v textu objevují, většinou u nich chybějí zejména geografické údaje o tom, kde taková školní média vycházela. Jedná se zejména o podkapitola Rozvoj školních médií u nás ve 20. století. Jinak je z textu práce patrná solidní orientace autorky ve zkoumaném tématu.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle diplomové práce jsou formulovány explicitně na straně 6, přesto se domnívám, že jejich formulace je příliš obecná, neboť v samotném textu jsou potom cíle mnohem specifitější, jsou zaměřeny na školní televizi v konkrétní škole. Splnění cílů mělo být zhodnoceno v Závěru, což se stalo opět částečně, neboť autorka zcela zbytečně se k formulaci cílů opět vrací a formuluje je na straně 60 tak, jak to měla provést už v samotných úvodních pasážích své práce. Předpokládám, že toto nedopatření bylo způsobeno velkou snahou postihnout co nejvíce skutečnosti. Vysoce pozitivně hodnotím kvalitativní metodu zvolenou pro empirickou část diplomové práce, formulaci otázek i zhodnocení získaných dat.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A B C N

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Diplomantka dokázala na základě studia pramenů a literatury podat systematický přehled o školních médiích a o jejich významu pro rozvíjení mediální výchovy na všech stupních škol u nás, neopomněla vztáhnout tuto problematiku k Rámcovým vzdělávacím programům, v nich pak konkrétně k průřezovému tématu Mediální výchova a také k souvisejícím vzdělávacím oblastem a oborům. Znalost problematiky prokázala zejména při přípravě, realizaci a vyhodnocení případové studie realizované na příbramském gymnáziu.

5. Závěry a naplnění cílů

A B C N

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

Své závěry, ke kterým došla při badatelské práci na zadaném tématu, formuluje autorka poměrně srozumitelně a přesně. Domnívám se ale, že zejména závěry případové studie mohla mnohem více aplikovat na výuku mediální výchovy v prostředí konkrétní školy – tato možnost se jí přímo nabízela. Pečlivý rozbor práce redakce jedné z nejlepších školních televizí v naší republice hodnotím velmi pozitivně.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A B C N

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

I přes velmi dobrou jazykovou a stylistickou úroveň mám k textu drobné připomínky vztahující se k používání hovorových slovních spojení, jako např. na s. 37 „záznamy skrz vytvořená DVD“, na s. 44 „dorazila jsem do redakce“, význam se ztrácí u věty ze s. 60: „Cílem bylo, abych čtenáři umožnila nahlédnout do školní televize takovým způsobem, jak to z pohledu pouhého diváka není nemožné.“

7. Formální a grafická úroveň práce

A B C N

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

Formální stránka je na velmi dobré úrovni. Oceňuji zařazení fotografií z případové studie o školní televizi.

--

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

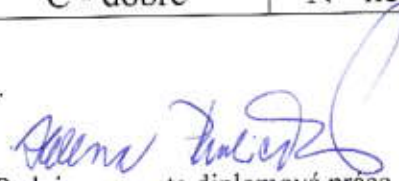
Diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou **velmi dobře**.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Autorku bych chtěla vyzvat, aby u obhajoby pohovořila o možnostech výuky mediální výchovy na gymnáziu. Dále by bylo dobré, aby zhodnotila zařazení mediální výchovy do školního vzdělávacího programu na příbramském gymnáziu, kde prováděla případovou studii.

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne ...21. 5. 2017.....

.....


Podpis oponenta diplomové práce