

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek vedoucího/opponenta bakalářské/magisterské práce*

Jméno a příjmení studenta: **Markéta Kamarýtová**

Název bakalářské/magisterské práce: **Severská mytologie.
Výtvarný projekt pro 2. stupeň ZŠ.**

Studijní obor: **(VV)n**

Titul, jméno a příjmení vedoucího/opponenta práce: **PhDr. Aleš Pospíšil, Ph.D.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **KVV PF JU/odborný asistent**

Hodnocení bakalářské/magisterské práce *

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
splnění formálních náležitosti kvalifikační práce			X		
vlastní postoje a hodnocení			X		
metodická úroveň zpracování			X		
úroveň práce s odbornou literaturou a rozsah odborných zdrojů	X				
stylistická a jazyková úroveň			X		
odborná úroveň projektové*/výzkumné* části práce teoreticko –projektové*/výzkumné*(A)			X		
vazba obsahu teoretické části práce na část praktickou **	-	-	-	-	-
odborná úroveň technického provedení praktické části práce **	-	-	-	-	-
odborná úroveň výtvarně vyjadřovacích prostředků praktické části práce ** (A)	-	-	-	-	-
tvůrčí úroveň praktické části práce **	-	-	-	-	-
uplatnění práce v praxi / výuce (A)	X				
Celkové hodnocení bakalářské / magisterské práce*			X		

Stručné verbální hodnocení bakalářské/ magisterské práce: *

Diplomovou práci Markéty Kamarýtové lze obecně zhodnotit jako přínosnou a formálně poměrně kultivovanou. Cíle vytčené diplomantkou v počátcích zpracovávání kvalifikační studie byly dosaženy, a to adekvátními prostředky respektujícími všechny atributy odborné teoreticko-projektové studie. Kromě již zmíněného, řekněme celkového hodnocení kladů předkládané diplomové práce, je nutné uvést také konkrétnější důvody jejích pozitiv. Za mnohé lze zmínit zejména důkladné zpracování inspiračních zdrojů k tématu severské mytologie či funkční a náležitě reflektované návrhy lekcí. Struktura práce je poměrně logicky členěna a graduje ve využitelný praktický výstup - projekt, adekvátně prezentovaný v obrazové dokumentaci. Kvalifikaci můžeme naopak vytknout například občasná stylistická zaváhání, nadbytečnou dominanci některých kapitol (obecné pojednání o projektové výuce, s. 11-23) a řadu dalších drobnějších nedostatků (např. náležitě neoznačené tabulky, s. 52, 53.) apod.

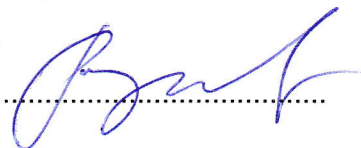
Diplomovou práci Markéty Kamarýtové, i přes výše zmíněné výtky, pokládám za zdařilou a s hodnocením - **velmi dobře** - ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Popište prosím problematické části při realizaci projektu.

Datum a podpis vedoucího/ oponenta bakalářské/ magisterské práce: *

2. 5. 2017



* nehodící se škrtněte

** vyplňuje se pouze u prakticko-teoretických prací

(A) zvýšený podíl na výsledném hodnocení

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VYBORNÝ
B	2	VELMI DOBRÝ
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL