

Příloha k protokolu o SZZ č. \_\_\_\_\_

Diplomant: Bc. Bohumil Kroupa

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: Fy-TchVn-k

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 17. 1. 2017

doc. PaedDr. Petr Adámek, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Modulární systém s jednočipovým mikroprocesorem Atmel AVR pro měření při hrách v přírodě

#### Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

**1. Odborná správnost – znalost problematiky**

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

B

**2. Věcné chyby**

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

**3. Struktura práce**

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

C

**4. Rozsah práce**

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů**

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

C

**6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A

**7. Grafická a formální úroveň:**

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

A

**8. Jazykové a stylistické zpracování:**

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

C

### **Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:**

Práce se jeví jako nekonzistentní, je zde vytvořena textová směs technického řešení a aplikací vytvořeného systému ve výchovném procesu. V práci chybí detailnější vytyčení odpovídajících cílů – jak technických, tak pedagogických. Taktéž závěr neodpovídá naplnění nebo nenaplnění předem povrchně stanovených cílů práce. Jazykový styl práce, kromě odborného popisu vyvinutého zařízení a popisu procesoru AVR i dalších stavebnic a vývojových prostředků, naprosto neodpovídá práci dané úrovně. Přesto, že práce obsahuje reálný technický výstup a vypovídá o dobré technické odbornosti a úrovni autora, jeho souhrnný „ich“ výčet dosažených výsledků v závěru je povrchní a nepřesný, u technické části nejsou vůbec shrnuty dosažené technické parametry. Úvod, cíle i závěr práce nejsou dostačující a odpovídající ani z hlediska pedagogického ani u ryze technicky zaměřené práce. Formální zpracování i práce s literaturou a zdroji je odpovídající.

### **Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuse:**

Jak souvisí příloha stupňů krytí dle ČSNEN s vlastní aplikací práce?

### **Celkové hodnocení práce: dobře**

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	Výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 17. 1. 2017

doc. PaedDr. Petr Adámek, Ph.D., v.r.

Podpis oponenta diplomové práce