



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Význam sociální skupiny v nízkoprahovém zařízení pro děti a mládež

Autor práce: Petra Hrušková

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Mgr. Martina Kočerová

Datum: 23. dubna 2015

Práce nese název Význam sociální skupiny v nízkoprahovém zařízení pro děti a mládež a autorka se ve své práci věnuje významu sociální skupiny a šetření, v němž se snaží zjistit, jak sociální skupina ovlivňuje/motivuje uživatele sociální služby zvoleného zařízení.

Hodnocení práce, jejíž autorkou je Petra Hrušková, bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací, verze 1.0 z roku 2010.

Práce nesplňuje požadovaný rozsah pro bakalářské práce (má 30 stran, zbytek tvoří přílohy). Text je formátován odpovídajícím způsobem, mezi drobné nedostatky patří např. chybný rok odevzdání práce. Text je přehledný a dobře čitelný, bibliografické citace a odkazy vykazují nedostatky vůči příslušné normě, přímé citace nejsou v textu vyznačeny, zdroje uvedené pod čarou vykazují drobné nedostatky (př. autor není verzálkami, název není kurzívou), zdroje v seznamu zdrojů odpovídají příslušné normě až na elektronický zdroj, zároveň zdroj legislativní. V textu jsou užity zkratky bez vysvětlení, technická úroveň zpracování textu odpovídá stanoveným požadavkům, v textu se téměř nevyskytují pravopisné a gramatické chyby, typografickou chybou je podtrhávání v textu. Na celé řadě míst se v textu objevují tvrzení bez podložení odborným zdrojem, nebo jednoznačnou argumentací, jsou založeny pouze na přesvědčení autorky či její subjektivní interpretaci, což neodpovídá požadavkům odborného stylu, taktéž některá uvedená fakta nejsou podložena zdrojem (př. s. 8 a 9), v práci jsou připojeny přílohy včetně fotografií, kdy není uveden jejich autor/zdroj.

Práce sestává z úvodu, statě a závěru, uveden je také abstrakt odpovídající požadavkům. V úvodu autorka formuluje cíl práce a zároveň také cíl šetření. Autorka dále v úvodu představuje práci, zdůvodňuje volbu tématu, naznačuje její členění a uvádí hlavní oblasti zdrojů, ze kterých v práci čerpala.

V úvodu formulovaný cíl je jednoznačný, struktura práce jej rozvíjí, obsah kapitol odpovídá jejich názvům, avšak ne vždy rozvíjí přímo cíl práce (př. popis prostorového uspořádání zařízení), zvolená metoda je k formulovanému cíli adekvátní. Práce je členěna do tří hlavních kapitol a ty dále na podkapitoly. První dvě kapitoly jsou věnovány teoretickému vymezení řešeného problému, třetí vlastnímu šetření. Autorka



popisuje prostředí výzkumu, ale neuvádí, proč si pro svůj výzkum zvolila právě uvedené zařízení, velmi stručně charakterizuje výzkumnou metodu a zdůvodňuje její volbu, neuvádí však, jak se vyrovnávala s úskalími této metody, když si uvědomuje, že interpretace může být ovlivněna jejím subjektivním vnímáním. Zcela chybí popis výzkumného vzorku a kritérium, dle něhož byl sestaven. Průběh výzkumu je popsán nedostatečně, chybí např. zdůvodnění výběru oblastí, na které se ve výzkumu zaměřila apod. Autorka uvádí také některá zjištění, ke kterým v průběhu výzkumu došla, ale zůstává jen u pouhého konstatování a tak není zřejmé, na základě čeho k těmto závěrům došla. Následuje popis pozorování v jednotlivých oblastech, ale zcela chybí diskuse a se získanými daty autorka nepracuje ani v závěru práce, v němž se autorka spokojuje pouze s konstatováním, že dle jejího názoru, byl cíl práce naplněn, s tím však nelze souhlasit. Práce tak zůstává spíše na rovině popisné, než aby šlo o skutečnou aplikaci, porovnání.

Celkové zhodnocení práce

Po formální a jazykové stránce práce vykazuje nedostatky spíše drobného, ojediněle závažnějšího charakteru. Cíl práce je formulován jednoznačně a odpovídá mu struktura práce a z většiny také obsah jednotlivých kapitol. Jednotlivé kapitoly stojí spíše odděleně a chybí jejich vzájemná provázanost, zejména pak s výzkumným šetřením, na mnoha místech jsou tvořeny pouhými výčty a netvoří souvislý celek. Výzkumné šetření je popsáno nedostatečně a se získanými daty autorka nepracuje a předkládá tak pouze popis výzkumného šetření bez vyslovení závěru a tak cíl práce zůstává zcela nenaplněn.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm dobře.