



### Posudek bakalářské práce

Název: *Význam sociální skupiny v nízkoprahovém zařízení pro děti a mládež*

Podnázev: *Případová studie sociálního stavu Nízkoprahového zařízení pro děti a mládež SÍŤ ve Starém Městě pod Lanšteinem*

Autor: *Petra Hrušková*

Předložená bakalářská práce je zajímavá jak svým tématem, tak použitou metodou. Autorka se pokusila ověřit si metodou zúčastněného pozorování skupin dětí a mládeže v konkrétním zařízení teoretická tvrzení o vlivu vrstevnické skupiny na chování dospívajících. Jedná se tedy o empirickou studii, v níž má prezentace teoretických znalostí o problematice význam jenom tehdy, pokud směřuje k objasnění výzkumné otázky. V tomto případě výzkumná otázka zněla: *Jak sociální skupina ovlivňuje, popřípadě motivuje uživatele konkrétní sociální služby*, tedy Nízkoprahového zařízení pro děti a mládež ve St. Městě pod Lanšteinem (srov. s. 5)?

Studentka si na základě doporučení vedoucího práce vybrala adekvátní metodu – zúčastněné pozorování. Vedoucí práce původně počítal s provedením analýzy video- či audiozáznamu setkání skupin v NZDM v určitém časovém období. Tento postup však nebyl studentce umožněn. Proto byla zvolena technika záznamu zkoumaných jevů v deníku. Protože ani vedoucí práce nemá zkušenosti s touto technikou sběru dat, byla studentce doporučena konzultace této metody s odborníky v sociálních vědách. Na základě toho, že se v seznamu literatury neobjevuje odkaz na metodickou literaturu, dá se usuzovat, že ke konzultaci nakonec nedošlo. Bohužel změna metodiky byla příčinou zdržení a nedodržení harmonogramu práce.

Ačkoliv ty části práce, které se obvykle počítají do „čistého textu“, jsou velmi stručné (s. 5-28), je možné dle mého názoru práci přesto akceptovat jako dostatečnou, protože její nedílnou součástí tvoří deníkové záznamy zařazené do přílohy (s. 32-39). Teoretická část práce byla navíc oproti původnímu záměru autorky na radu vedoucího práce zestručněna.

Předložená bakalářská práce má logickou strukturu. Poněkud neobvyklé je řešení, kdy podkapitola druhého řádu obsahuje pouze jednu podkapitolu třetího řádu.

Po stránce formální a jazykové je práce na průměrné úrovni. V práci se objevují zbytečné gramatické chyby (např. na s. 9 „dětí docházeli“), překlepy (na s. 13) nebo nesprávně použité výrazy (místo „vzorek“ uvádí autorka několikrát „vzorky“). Závažnější formální chybou je nesoulad názvu 3.1.2 s jejím obsahem.

Přestože oceňuji autorčino úsilí vytvořit originální a na přesně popsané zkušenosti postavenou studii, je dle mého názoru nejslabším prvkem práce metodické uchopení výzkumu. Autorka si sice správně stanovila cíl, dle mého soudu také správně postupovala při zúčastněném pozorování a jeho záznamu (bohužel s omezením, které bylo již zmíněno), nepopsala však dostatečně způsob, jak došla od pozorovaných jednotlivostí k obecnějším závěrům. Doplnění metodického popisu by mohlo být obsahem obhajoby.

Ačkoliv se autorce podařilo splnit cíl, který si předsevzala, má předložená práce jak metodické, tak i formální a jazykové nedostatky. Vzhledem k náročnosti uplatnění použité metody a s ohledem na splněný cíl bakalářské práce **doporučuji** tuto práci k obhajobě. Na základě uvedených nedostatků navrhuji hodnotit práci známkou „dobře“.

České Budějovice, 7. května 2015

doc. Michal Kaplánek, Th.D.  
vedoucí práce