



Posudek diplomové práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Šárka Viktorová

Osobní číslo:

P12217

Studijní program:

Učitelství pro základní školy

Studijní obor:

Učitelství pro 1. stupeň základních škol

Katedra:

Pedagogiky a psychologie

Akademický rok:

2016/17

Název práce:

Pohled rodin dětí 1. stupně ZŠ na problematiku šikany

Vedoucí práce:

Mgr. Josef Nota, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nerrelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka se pustila do velmi aktuálního tématu - nejen pro pedagogiku. Na základě zkušeností z dětství, kdy se stala na čas šikanovanou obětí, se snaží problematiku šikany nastínit z několika možných úhlů pohledu. Jako úvod velmi dobře funguje sebereflexe autorky - dostává tak čtenáře do děje a zároveň osvětluje motivaci k výzkumu. Navazující teoretická část poté představuje základní pojmy, které s problematikou šikany souvisejí.

Cílem výzkumu bylo zjistit na základě kvalitativní metodologie rodičovský postoj k šikaně. Autorka práce přitom vybrala respondenty (rodiče) k polostrukturovaným rozhovorům z obou táborů: rodiče dětí šikanovaných, i rodiče těch dětí, které šikanovaly (v jednom případě dokonce oběť i agresor v jednom). Interpretace je velmi pozoruhodná: v analýze a kategorizaci diplomantka naznačuje rozdílný rodičovský postoj k výchově, výchovným prostředkům, dítěti, škole, společnosti a především k epizodě odhalené šikany. Právě proto, že autorka práce měla k dispozici rozhovory jak rodičů dětí-obětí, i rodičů dětí-

agresorů, jsou výpovědi v kategoriích plastické; ovšem pro čtenáře je poněkud obtížné se v rozhovorech při čtení orientovat.

I když je velmi těžké shrnout výsledky kvalitativního výzkumu v plné šíři, autorce se určitá syntéza daří (např. to, že rodiče přeceňují roli dispozičních činitelů; v psychologii tzv. "základní atribuční chyba").

Alarmující je ve výpovědích vztah rodičů ke škole: otevírá se tak kupříkladu obraz rodičů, kteří aktivně prosí o komunikaci se všemi zúčastněnými stranami, aby posléze došlo k promlčení případu, či bagatelizaci problému šikany. Zvláště ilustrativní, pro další uvažování nad všemi aktéry zmíněné problematiky, je také příklad chlapce-agresora, který zůstává po epizodě provalené šikany po odborném vyšetření. Zatímco rodiče si v rozhovoru stěžují, že nedostali návod a radu k výchově, nevšímají si skrytého verdiktu psycholožky, která konstatuje, že "žádný zázrak asi neporadí, neboť Patrik nemá svědomí". Otvírání dalších témat by ovšem zřejmě bylo nad rámec této práce.

V závěrečné diskuzi se ukazuje, že si je autorka vědoma i některých slabín výzkumu, např. nižší počet vhodných respondentů.

Zatímco struktura práce je v pořádku, pár formálních nedostatků se v práci skrývá (např. citace Fieldová: v textu rok 2007, v seznamu literatury je ale rok 2009). Velkou škodou je poněkud nižší kvalita odborného jazyka, místy chybná interpunkce, či dysgramatismy.

Z celkové práce ovšem dominuje osobní angažovanost výzkumníka (což je pro tento typ prací nezbytné) - a velmi platný osobní dodatek, umístěný mimo praktickou část práce, to jen potvrzuje. Práci doporučuji k obhajobě.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl/a

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Datum:

5.5.17

Podpis vedoucí/ho práce: