

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Eva Kořarová
Název diplomové práce: Gramatické časy vyjadřující budoucnost v učebnicích pro 2. stupeň ZŠ
Vedoucí diplomové práce: doc. PhDr. Lucie Betáková, MA, Ph.D
Oponent diplomové práce: Mgr. Ludmila Zemková, Ph.D

I. Cíl práce a jeho naplnění:
s tématem

- 1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu**
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

- 1. Logická, jasná a přehledná**
2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

- 1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů**
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

- 1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace**
2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

- 1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům**
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

Diplomantka mluví o rozdělení práce na teoretickou a empirickou, bohužel v obsahu je zapoměla oddělit.

VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Dobrá
4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

- 1. Velmi vysoká**
2. Vysoká
3. Střední
4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

- 1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění**
2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění
3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucího diplomové práce:

Studentka předložila velmi rozsáhlou diplomovou práci, v podstatě dvakrát rozsáhlejší než je požadované minimum.

Diplomantka si stanovila několik cílů. V teoretické části popsala, jaké struktury pro vyjádření budoucnosti v anglickém jazyce předkládají tři vědecké gramatiky. Velmi chválím, že byla schopná přístupy tří vědeckých kolektivů mezi sebou porovnat a následně je ještě srovnat s přístupy autorů tzv. pedagogických gramatik.

V praktické části podrobila analýze tři řady učebnic anglického jazyka pro 2. stupeň ZŠ a zkoumala, jaké gramatické struktury pro vyjádření budoucnosti se v učebnicích vyskytují, v jakém pořadí a v jakém tematickém kontextu. Tyto struktury následně porovнала se strukturami popsanými vědeckými gramatikami, jimiž se zabývala v teoretické části (kapitola 9). Kromě toho se věnovala také tomu, zda učebnice počítají s typickými chybami českých rodilých mluvčích ve vyjadřování budoucnosti.

Výsledky analýzy jsou jasně argumentovány, zjištění z každé kapitoly jsou v závěru kapitoly shrnuty, výsledky jsou graficky výborně prezentovány v přehledných tabulkách. V závěru diplomantka diskutuje získané výsledky a vztahuje je k vlastní praxi.

Práce je podle mého názoru přínosná nejen pro samu diplomantku, ale pro učitele angličtiny a především studenty učitelství, kteří by si měli uvědomit, jaký je vztah mezi akademicky orientovanou gramatikou, učebním materiálem a skutečnou pedagogickou praxí.

Tato práce má podle mého názoru ještě potenciál pro budoucí výzkum, studentka by mohla např. analyzovat chyby českých žáků a zabývat se otázkou, jak by se znalost těchto chyb měla odrazit jak v učebnicích materiálech pro české studenty, tak ve způsobu výuky těchto gramatických struktur.