



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Návrh ročního plánu zájmového útvaru počítačové grafiky

Autor práce: Petr Maurenc

Obor studia: Pedagogika volného času

Posudek vypracoval: Mgr. Martina Kočerová

Datum: 24. dubna 2015

Práce nese název Návrh ročního plánu zájmového útvaru počítačové grafiky a autor se ve své práci věnuje vymezení zájmového vzdělávání a popisuje strukturu dvou výukových hodin kroužku počítačové grafiky.

Hodnocení práce, jejímž autorem je Petr Maurenc, bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací, verze 1.0 z roku 2010.

Práce sotva splňuje požadovaný rozsah pro bakalářské práce a v některých bodech nesplňuje požadované náležitosti. Text je formátován odpovídajícím způsobem, je přehledný a dobře čitelný. Bibliografické citace a odkazy v seznamu zdrojů i pod čarou vykazují nedostatky vůči příslušné normě (př. jméno autora je uvedeno v nezkrácené podobě, pořadí příjmení a jména autora je nejednotné, některé názvy nejsou kurzívou, „tamtéž“ stojí samostatně na stránce, nejednotný typ a velikost písma), zdroje v seznamu zdrojů nejsou řazeny dle abecedy, přímé citace nejsou v textu vyznačeny. V obsahu chybí některé údaje (př. úvod, čísla podkapitol). Technická úroveň zpracování textu odpovídá stanoveným požadavkům. V textu se vyskytuje spíše menší množství gramatických chyb, zkratky jsou užity zcela bez vysvětlení. Text z většiny odpovídá požadavkům odborného stylu, některá tvrzení nejsou dostatečně podložena odborným zdrojem či hlubší argumentací. Autor důsledně odlišuje myšlenky vlastní od převzatých, práce má převážně popisný charakter.

Práce sestává z úvodu, statě a závěru, uveden je také abstrakt. V úvodu autor formuluje cíl práce, a zdůvodňuje volbu tématu, představení práce, jejího členění a struktury chybí, taktéž nejsou uvedeny hlavní zdroje, o které se práce opírá. Cíl je formulován jednoznačně, ale neodpovídá mu struktura práce a z velké části ani obsah kapitol, zejména kapitola 1 až 4 a částečně také kapitola 6, konkrétně např. podkapitoly popisující DDM v Č. Budějovicích. Práce je členěna na kapitoly a podkapitoly, přičemž prvních šest kapitol mělo být zřejmě východiskem pro kapitolu sedmou, k čemuž ale nedochází. V práci je zařazen závěr, avšak v něm autor naplnění cíle nepojednává, ale uvádí zde zdůvodnění, proč se ve své práci odchýlil od cíle formulovaného v úvodu a od jehož naplnění vědomě upustil. V práci jsou zařazeny přílohy, avšak v nich chybí tabulka 1.



Celkové zhodnocení práce

Po formální a jazykové stránce vykazuje práce nedostatky drobnějšího i závažnějšího charakteru. Cíl práce je formulován jednoznačně, struktura a obsah práce cíl přímo nerozvíjí. Cílem práce bylo vytvořit roční plán vedení zájmového útvaru počítačové grafiky, namísto toho autor uvádí pouze strukturu dvou setkání tohoto útvaru a podává vysvětlení, proč roční plán nevytvořil. Autor uvádí, že svůj původní plán ověřoval v praxi a zjistil, že je nereálný a tudíž od svého původního záměru upustil. Tuto úpravu cíle na základě průběžné reflexe je jistě nutné ocenit, nicméně vyvozený závěr není adekvátní situaci, kdy autor při zjištění nereálnosti své původní představy, mohl roční plán upravit tak, aby jej bylo možné realizovat. A zde je tedy otázka na autora práce, zda by mohl blíže objasnit důvody, které jej vedly k tomu, že na základě praktického ověření nesestavil roční plán tak, aby byl reálný?

Vzhledem k uvedeným skutečnostem, práci nedoporučuji k obhajobě.