

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra matematiky

Datum odevzdání posudku: 12. 5. 2017

Jméno a příjmení studenta:

Šárka Nováková

Obor: M-OV/nav

Oponent diplomové práce:

RNDr. Libuše Samková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Rozvoj funkčního myšlení žáků na druhém stupni základní školy

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Práce má přiměřený rozsah, jasnou a čistou strukturu, s logickou návazností a vnitřní vyvážeností. Teoretická část práce se obsahově věnuje i souvisejícím záležitostem nad rámec tématu (např. rozvoji funkčního myšlení na prvním stupni ZŠ).

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A			
---	--	--	--

--

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Reprezentativní seznam zdrojů z různých odvětví souvisejících s tématem. Rešerše je kvalitně zpracovaná.

Ale:

Na některých místech je chybně citováno, např. zdroj (Binterová 2008) není v seznamu literatury uveden, ale v textu je na něj několikrát odkazováno. Není jasné, zda tento zdroj chybí v seznamu literatury, nebo zda se jedná o chybný formát citace zdroje (Binterová a kol. 2008).

U většiny příkladů diskutovaných v práci není uveden vůbec žádný zdroj, ani inspirativní.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky,
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Studentka prokázala znalost problematiky a schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problémy.

Mám jen dvě drobné připomínky k obsahové správnosti:

- Na str. 23: formulace „čím déle pojedou na kole, tím více ujedou“ není jako příklad vhodná, protože platí jen při konstantní rychlosti (což není nikde zmíněno).
- Příklad 2 na str. 80 není vhodně vytvořen, nevyskytuje se v něm žádná sousední trojice (dvě čísla vedle sebe a třetí nahoře), která by mohla hrát roli „nápovědy“ při hledání klíče. Žák je tak okolnostmi nucen použít metodu pokus-omyl bez jakéhokoliv vodítka, čímž je spíše podporováno „řešení bez přemýšlení“. S tím pak souvisí i neúspěch úlohy u žáků (str. 133).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

--

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Občasné gramatické chyby, hlavně ve shodách (např. děti rádi, děti sami, obě tyto čísla).

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

--

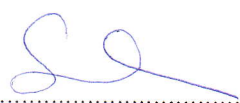
Připomínky a otázky k obhajobě:

--

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně			
-------------	--	--	--

V Českých Budějovicích dne 12. 5. 2017



Podpis oponenta práce