

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 6. 8. 2017

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Eliška Větrovcová

Obor: ČJ -

Oponent diplomové práce:

PhDr. Milena Nosková, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Komunikace na YouTube. YouTuberi jako nový fenomén.**

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Práce má logickou a vyváženou stavbu, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na tento typ kvalifikační práce. Převažuje empirická část, která je zaměřena na vlastní výzkum.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Vzhledem k tematice studentka zvolila adekvátní metodologii.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Prostudovaná základní odborná literatura vypovídá o zájmu o uvedenou problematiku. Obecně je doporučován jednotný způsob citace. Chybný údaj se objevil v případě jedné citace: Čermák – v textu je uveden rok 2013, v Seznamu použitých pramenů rok 2011 (s. 7).

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Studentka prokázala dostatečné znalosti dané problematiky i schopnost jejich aplikace.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Studentka prokázala schopnost samostatného myšlení a dobrou orientaci ve zkoumané problematice. Výsledky práce jsou zajímavé, mohou sloužit jako podnět k dalším odborným úvahám a rozsáhlejším průzkumům.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

V práci se objevují některé nedostatky (překlepy, syntaktický pravopis): s. 7, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 24, 78.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

K formální stránce nemám připomínek.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Otázka: Co Vám osobně zpracování práce přineslo?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **B – velmi dobře.**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 6. 8. 2017

  
.....

podpis oponenta práce