

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Diplomant: Bc. Josef Musil

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: Fn-In-SZn

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 21. 7. 2017

doc. PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Pojmové mapy a jejich využití při výuce fyziky na ZŠ

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

A

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

A

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

B

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

A

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

Diplomová práce ukazuje jednu z možností, jak zatraktivnit a zefektivnit výuku fyziky na ZŠ. Úvodní teoretická část podává podrobnou analýzu tvořivosti, myšlenkových a pojmových map. Nosná část obsahuje analýzu a návrh výuky tematického celku optika pomocí pojmových map a ověření tohoto návrhu jednoduchou pedagogickou sondou.

Autor vytvořil zdařilý soubor didaktických materiálů (neúplné pojmové mapy, pracovní listy a dotazník) pro daný tematický celek. Efektivitu navržených materiálů ověřil na komparaci čtyř paralelních tříd a v jedné samostatné třídě na 3 školách v okolí Českých Budějovic. Za zmínku stojí autorova serióznost při vyhodnocování pedagogické sondy. Diplomant prokázal tvořivý přístup k moderní formě výuky a erudici v oblasti tvorby didaktických materiálů.

DP obsahuje zanedbatelné množství překlepů a gramatických chyb, má velmi dobrou grafickou úroveň. Je psána v 1. osobě jednotného čísla, což je u DP nestandardní. Autor se vyjadřuje celkem výstižně, někdy až „rozvláčně“. Drobná nepřesnost se vyskytuje na str. 12 v popisu vyučovacích metod a organizačních forem výuky, ve vyhodnocení pedagogické sondy není vždy u stejné položky stejný typ grafu. Seznam použité literatury obsahuje 24 položek, z nichž polovinu tvoří tištěné publikace. Součástí DP je rozsáhlá příloha s autorem vytvořenými, resp. žáky vyplněnými didaktickými materiály.

Práce nalezne uplatnění jako vhodný metodický materiál jak pro učitele fyziky z praxe, tak i pro studenty učitelství fyziky pro ZŠ.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

V příloze na str. 85 je formulace „Optické přístroje zvětšují předměty“ - můžete se k této formulaci vyjádřit?

Jak by autor využil druhý aprobační předmět Informatiku při realizaci jím navržené výuky?

V čem autor spatřuje ne příliš přesvědčivé zlepšení efektivity výuky při použití pojmových map?

Celkové hodnocení práce: **V ý b o r n ě**

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 21. 7. 2017

doc. PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D., v.r.

Podpis vedoucího diplomové práce