

# JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

## PEDAGOGICKÁ FAKULTA

### KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

#### Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/magisterské práce\*

Jméno a příjmení studenta: **František Slovák**

Název bakalářské/magisterské práce: \* **Figurální stylizace v sochařské tvorbě**

Studijní obor: **(VV)n**

Titul, jméno a příjmení vedoucího/oponenta práce: \* **MgA. Petr Brožka, Ph.D.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **PF JU KVV, odb. as.**

#### Hodnocení bakalářské/magisterské práce \*

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
splnění formálních náležitostí kvalifikační práce			x		
vlastní postoje a hodnocení			X		
metodická úroveň zpracování			x		
úroveň práce s odbornou literaturou a rozsah odborných zdrojů			x		
stylistická a jazyková úroveň	x				
odborná úroveň projektové*/výzkumné* části práce teoreticko -projektové*/výzkumné*(A)	-	-	-	-	-
vazba obsahu teoretické části práce na část praktickou **			x		
odborná úroveň technického provedení praktické části práce **	x				
odborná úroveň výtvarně vyjadřovacích prostředků praktické části práce ** (A)			x		
tvůrčí úroveň praktické části práce **					
uplatnění práce v praxi / výuce (A)			x		
<b>Celkové hodnocení bakalářské/ magisterské práce*</b>			x		

## Stručné verbální hodnocení bakalářské/ magisterské práce: \*

Teoretická část diplomové práce je poměrně rozsáhlá a na dobré jazykové úrovni. Jako problematičtější vnímám výběr literatury a práci s ní. Do s. 29 autor vytěžuje pouze dva prameny (vydané před cca 50ti lety). Téma tak, jak je dáno do souvislosti s praktickou částí, je velmi vhodné jako příspěvek didaktice výuky na středních školách a kdyby bylo náležitě rozpracováno pod úhlem výtvarné výchovy, bylo by uživatelné i na druhém stupni základní školy. Je velká škoda, že tento potenciál nebyl naplněn. Díky tomu, že do výčtu sochařů spadli např. Arp či Segal, text působí, jakoby řešil stylizaci figury v sochařství obecně (každá figurální socha přeci pracuje se stylizací, není-li jen odlitkem těla nebo ready-made objektem). S ohledem na výslednou praktickou práci by bylo vhodnější soustředit se na 60.-70. v ČSR. Rozsáhlejší pojednání o V. Makovském by mohlo napovědět, k jakému kánonu se autor formálně vztahuje.

Praktická část diplomové práce je řemeslně na dobré úrovni. Působí ovšem dojmem názorné pomůcky. Vizualizace v konkrétním prostředí by napověděla, že archaický výtvarný jazyk je třeba vyargumentovat tak, aby bylo jasné, zda autor způsob stylizace poplatný 70. letem využívá ve smyslu odkazu či pocty (viz. kniha Vetřelci a volavky). To je jediný způsob, jak tuto formu uplatnit v uměleckém diskurzu posledního půlstoletí. Vzhledem k připomínkám, navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

### Otázky k obhajobě:

1. Byl účelem praktické práce dokument pracovního postupu nebo se jedná o model sochy určené pro veřejná prostranství?

Datum a podpis oponenta bakalářské/magisterské práce: \*

11.5. 2017

\* nehodící se škrtněte

\*\* vyplňuje se pouze u prakticko-teoretických prací

(A) zvýšený podíl na výsledném hodnocení

### Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
<u>B</u>	<u>2</u>	<u>VELMI DOBRÝ</u>
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL