



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce:	Domovy mládeže minulosti a současnosti, vývoj výchovných přístupů v domovech mládeže
Autor práce:	Martin Jahoda
Obor studia:	Pedagogika volného času
Posudek vypracoval:	PaedDr. Petr Bauman, Ph.D.
Datum:	20. 5. 2015

Zaměření textu autor předložené bakalářské práce formuluje takto: „V práci se zaměříme na vznik domovů mládeže a jejich vývoj ve sledu historických událostí. Pokusíme se přiblížit význam těchto institucí pro společnost, popsat, jak domovy v jednotlivých letech fungovaly, jaký personál chod domovů obstarával, jak to všechno ovlivňoval režim, který v konkrétní době vládnul. Jedná se tedy o pohled na celkovou proměnu domovů mládeže až do současnosti.“ Je škoda, že si autor neklade explicitněji formulovaný cíl. Domnívám se, že užší zacílení by textu práce velmi prospělo, protože by umožnilo věnovat se vybraným aspektům zkoumaného tématu více do hloubky.

Jazyková a formální stránka práce, použité zdroje

Práce je psána čtivě, její stylistika odpovídá požadavkům odborného stylu a neobsahuje jazykové chyby, které by působily nějak výrazně rušivě.

Seznam použitých zdrojů zahrnuje adekvátní množství položek, za důležité považuji i to, že práce čerpá ze zachycených vzpomínek pamětníků. Vzhledem k použitým zdrojům však postrádám zhodnocení použitých pramenů (denní tisk), případně některých specifických publikací (např. blog poměrně kontroverzního publicisty L. Beera).

Obsahová stránka práce

Práce je členěna do jedenácti základních kapitol a celkově se pohybuje na horní mezi požadovaného rozsahu. Je patrné, že zpracovat zvolené téma v takové šíři, jak naznačuje výše citovaný záměr, nebylo v rámci jedné bakalářské práce realizovatelné a muselo nutně vést k tomu, že některé pasáže zůstaly u poměrně povrchního popisu. Nicméně musím konstatovat, že ačkoli se s postupujícími kapitolami těžiště textu možná až příliš přesouvalo k popisu organizačně-provozních aspektů spíše než aspektů výchovných, informace, které jednotlivé kapitoly syntetizují a případně komentují jsou podány seriózním způsobem a jsou zpracovány pečlivě. Solidní je rovněž závěrečné shrnutí.

Za slabinu práce považuji nedostatečné rozlišení mezi stylem faktografického popisu a stylem normativních dokumentů, z nichž práce namnoze vycházela (mnohdy byly předpisy „jak by to být mělo“ zaměňovány za prosté konstatování skutečnosti „jak to bylo“, byť daná pasáž odkazovala právě na dokumenty povahy normativní, nikoli na zjištění povahy empirického historického faktu (např. s. 23 aj.).



Teologická
fakulta
Faculty
of Theology

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Naopak za velmi přínosné považuji vůbec to, že autor práce pro pedagogiku volného času odkryl důležité a zatím nepříliš probádané pole a naznačil také zajímavé možnosti, jak by bylo možné je dále zkoumat (např. konfrontace skutečnosti deklarované v různých dokumentech se vzpomínkami pamětníků).

Předloženou bakalářskou práci hodnotím celkově jako zdařilou, pečlivě zpracovanou a velmi zajímavou. Domnívám se, že splňuje stanovené požadavky; doporučuji ji k obhajobě a navrhuji – v závislosti na průběhu obhajoby – hodnocení stupněm „výborně“ / „**velmi dobře**“.