

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2017

Diplomant: Markéta Ševčíková

Aprobace: NŠ5

Oponent diplomové práce:

doc. PaedDr. Petr Adámek, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Projekt: Využití přírodních materiálů ve výuce na primární škole

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

B

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

C

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

C

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Práce se jeví jako kompilační, bez invence. U naplnění stanovených cílů - vytvoření 10 – 11 pracovních listů pro předmět Praktické činnosti na 1. stupni ZŠ (uvedeno v úvodu), jako předpokládaný konkrétní výstup práce je v podobě výukových materiálů, respektive praktických podkladů se vyskytují nedostatky. Jako významný nedostatek je možné práci vytknout neadekvátní a nesprávné a neodborné jazykové vyjadřování, které může způsobovat zmatení žáků. Například termín kombinované kleště (kleště s kombinovanými čelistmi) je nahrazen „kombinovacími kleštěmi“, jiný použitý výraz „schránky ulit“- ulita=schránka, „rýdovací peří“ namísto rýdovací pera. V práci je používáno až infantilního vyjadřování. Například v bodech přípravy „Bezpečnost a hygiena“. V závěru použité věta „...je to velmi náročné, ale velmi zajímavé a bavilo mě to“ a podobné, neodpovídají práci dané úrovně. V závěru uvedené „Při provádění hodnocení výzkumu...“- jak byl výzkum prováděn a jak bylo prováděno jeho hodnocení? Jako formální nedostatky lze vytknout neuvedení zdrojů u obrázků č. 1 až č. 11, i když byl u objektů typu „foto“ uveden archiv autorky a u některých internetových odkazů neuvedení data, kdy byla internetová doména aktivní. Dále vynechání oddělovacích mezer. Celkově lze hodnotit práci jako nedopracovanou jak z hlediska aplikace úvodní teorie tak i naplňování důležitých dílčích cílů, například zvyšování technické gramotnosti.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuse:

Jak byly ověřovány - zkoumány zpracované materiály v pedagogické praxi?

Celkové hodnocení práce: dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	Výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 17. 5. 2017

doc. PaedDr. Petr Adámek, Ph.D., v.r.

Podpis oponenta diplomové práce