

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Diplomant: Markéta ŠEVČÍKOVÁ

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: NŠ5

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 16. 5. 2017

PhDr. Eva Roučová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Projekt: Využití přírodních materiálů ve výuce na primární škole

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

C

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

C

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

C

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

C

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

C

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

C

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

Pro teoretickou část diplomové práce autorka čerpá z poměrně rozsáhlého seznamu odborných zdrojů. Kvalita jednotlivých částí ale vykazuje velmi různorodou úroveň, nejslabší je část, která se týká primární technické gramotnosti.

V praktické části je prezentováno několik „projektů“, které ale vůbec žádnými projekty ve skutečnosti nejsou, nesplňují kritéria. Zařazené náměty jsou nové a originální jen ze skutečně velmi malé části. Z příprav na hodinu je zcela zřejmé, že autorka má velké nedostatky v chápání primární technické gramotnosti, prezentuje často zcela zastaralé modely učení u různých témat (celková podoba příprav na hodinu, bezpečnost, předmětový rozvoj, kognitivní cíle chybí v kritériích atd.). Za nejzávažnější nedostatek lze považovat, že poznatky, které jsou obsaženy v teoretické části práce, není schopná diplomantka v praktické části prakticky uplatnit, chybí zcela provázanost teoretické a praktické části práce. Teorie pojednává například o projektové výuce a tvořivosti, ale praktická část diplomové práce tyto teoretické obsahy naprosto ignoruje.

V průzkumu efektivity vybraných výukových témat a v Závěru diplomátka operuje stále s tím, že byly ověřovány „pracovní listy“, ale žádné v diplomové práci obsaženy nejsou. Komentář k ověřování efektivity je velmi neobdobný a řeší převážně věci nepodstatné. Z textu práce se vůbec nedozvíme, co z technické gramotnosti se děti vůbec naučily, jaké byly výsledky jejich učení.

Posuzovaná práce obsahuje mnoho různých chyb odborných, terminologických, stylistických, gramatických, formálních, grafických, chybí zdroje u fotografií atd.

Ačkoliv se jedná o poměrně nenáročné téma diplomové práce, výsledná podoba není příliš odborně přesvědčivá, stanovení cílů práce je minimalistické, rovněž tak jejich splnění.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Jaké konkrétní profesní kompetence diplomová práce u Vás rozvinula?

V čem spatřujete hlavní přínos diplomové práce?

Zdokumentujte na 1 libovolném námětu, co se děti měly možnost z primární technické gramotnosti naučit?

Celkové hodnocení práce: dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 16. 5. 2017

PhDr. Eva Roučová, Ph.D., v.r.

Podpis vedoucího diplomové práce