

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Diplomant: Bc. Tomáš Sosna

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: TchVn-OVan-SZn

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 22. 5. 2017

Ing. Michal Šerý, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Techniky vytváření plechových dílů ve vybraných CAD systémech se zaměřením na 3D modeláře Inventor a SolidWorks

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

A

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

B

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

A

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

C

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

A

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Předložená závěrečná práce je zaměřena na porovnání práce s plechovými díly v konstrukčních systémech Autodesk Inventor a SolidWorks. Tento cíl se autorovi podařilo splnit velmi dobře a z práce je patrná velká osobní zkušenost autora s těmito návrhovými systémy. I zvolený příklad dobře ilustruje možnosti i rozdíly práce v těchto programech. Po odborné stránce nelze práci v podstatě nic vytknout.

Po formální stránce jsou v práci drobné typografické chyby jako například: strana 19 nestejně odsazení nadpisů; 24₆ chybí mezera mezi hodnotou a jednotkou; 51_{11,10,7} chybí mezera mezi hodnotou a procentem; v seznamu obrázků nejsou u několika obrázků uvedeny celé titulky. Místy autor používá poněkud neformální jazyk (... program začne „křičet“ ...). Jedinou závažnější výtkou je absence odkazů na literaturu a číslování zdrojů v seznamu literatury.

Přes uvedené nedostatky práci hodnotím velmi pozitivně, protože autor odvedl neoddiskutovatelné množství práce a prokázal velmi slušnou orientaci v popisované problematice.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Mohl byste odhadnout časovou náročnost vytvoření modelu v popisovaných programech? A ve kterém se Vám, subjektivně, pracovalo lépe?

Celkové hodnocení práce: velmi dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 22. 5. 2017

Ing. Michal Šerý, Ph.D., v.r.

Podpis oponenta diplomové práce