

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 15.5.2017

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Martina KUŘÍMSKÁ

Obor:

Učitelství Z-M pro 2. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

Mgr. Petra KARVÁNKOVÁ, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Náměty k projektové výuce na 2. stupni základní školy na příkladu neživé přírody Novohradských hor

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Struktura práce je úplná, s logickou posloupností. Kapitoly práce jsou vyvážené. Co se týče rozsahu práce, teoretická část práce má pouze 46 str. včetně seznamu použitých zdrojů, avšak tento nižší počet stran je vykompenzován podrobně vypracovanou přílohou obsahující autorkou zpracovaný vlastní námět na projekt.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Metodická stránka práce je zpracována dobře, data autorka volila vhodně.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Práce s literaturou je z hlediska obsahového dostatečná, autorka pracuje s relevantními zdroji, avšak stylistické zpracování neodpovídá rešerši literatury, jedná se spíše o popis použitých děl. Citační úzus je dodržován, pouze chybí v závěrečném seznamu literatury tečky za internetovými citacemi.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalosti řešené problematiky. Kvalitou zpracování námětu vlastního projektu dokázala své pedagogické dovednosti a znalosti místního regionu, čímž projevila své velké předpoklady pro pedagogickou činnost. Domnívám se, že projekt je ihned realizovatelný ve výukové praxi. Kvalitu práce autorka také prokázala získáním „Uznáním za velmi kvalitní práci“ udělené komisí soutěže SIP 2017 na PF JU v ČB.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka zcela naplnila cíle práce. Aplikovatelnost výsledků v praxi je nezpochybnitelná.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Úroveň jazykového a stylistického zpracování je dobrá. Pouze, dle mého názoru, mohl název kapitoly 5. obsahovat i konkrétní název místního regionu, ke kterému je práce vztažena. Zároveň v názvu kapitoly 4 by neměla být použita zkratka (RVP ZV). Také autorka používá jak odsazení odstavců, tak jejich oddělení prázdným řádkem, což činí text příliš nesourodým.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Nemám výhrady.

Otázky k obhajobě:

Autorka doplnila materiál navrženého projektu vlastními kresbami. Inspirovala se při jejich tvorbě např. v Zeměpisném náčrtníku (Sobotová, Sobota, 2010), učebnici či přímo u odborníků, např. vedoucího práce?

Mohla by autorka říci, která fáze tvorby projektu byla nejnáročnější? A zároveň, která z navržených částí výukového materiálu by mohla být náročná pro jiné vyučující, kteří by chtěli použít tento výukový materiál a proč?

Měla autorka možnost vyzkoušet vytvořený materiál v praxi?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně			
-------------	--	--	--

V Českých Budějovicích dne 15.05.2017

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

Podpis oponenta