

rozhodně Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomantka: Lucie Kaupová

Vysoká škola: **Jihočeská univerzita, PF**

**Katedra hudební výchovy**

Aprobace: **PŘ-HV se zaměřením  
na vzdělávání**

Datum odevzdání posudku: 26. 1. 2017

Vedoucí práce:

doc. PhDr. Martin Horyna, Ph.D.

## **POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

### **Komorní skladby Karla Wilhelma Haugwitze (1797-1874)**

Amatérská hudební tvorba aristokracie patří nepochybně k pozoruhodným tématům, a to jak z hlediska historiografického, tak i například z hlediska hudebně sociologického. Diplomantka se velmi příbuznou problematikou zabývala už ve své bakalářské práci, věnované skladbám Karlova otce, Jidřicha Viléma Haugwitze, volbu tématu tedy pokládám za logickou.

V přítomné práci se autorka rozhodla „*objasnit život a tvorbu*“ Karla Viléma Haugwitze na příkladu osmi spartovaných komorních skladeb pro různá obsazení a (snad pro nastínění obecnějších souvislostí hudebního života Haugwitzovského dvora) navíc přepsala gratulační kantátu Antonia Salieriho, věnovanou Jindřichu Vilému Haugwitzovi. Jak je zřejmé, při tomto počtu šlo jistě o nemalý objem času a úsilí, což spolu s upozorněním na fenomén hudebních aktivit rodiny Haugwitzů považuji za jeden z nejcennějších rysů hodnocené práce. Spartované skladby jsou dosti různorodého charakteru a samozřejmě se v této souvislosti nabízí otázka kritérií jejich výběru, který nicméně, pokud vím, do značné míry vyplynul z mírně komplikované přístupnosti pramenů. Šíře představeného komorního repertoáru však zároveň z jiného pohledu může ilustrovat rozpětí kompozičních počínů hudbymilovného hraběte, od sborových písní raně romantického charakteru přes lovecké signály či divertimentové skladby pro drnkací strunné nástroje až po vyložené humornou zvukomalebnou skladbu. K samotným spartacím nemám žádné vyložené kritické připomínky, snad až na poměrně časté grafické konflikty hudebních znaků (překrývající se noty, pomlky, triolové svorky). Vysloveně na okraj dodávám, že přehlednosti partiturového zápisu většiny skladeb by možná prospělo zmenšení.

Poměrně podstatný problém však vidím především v tom, že autorka zřejmě investovala většinu své energie do transkripce, přičemž na zhodnocení nebo analýzu už patrně nezbyl čas. I když tedy jednotlivé skladby velmi základně popisuje, nejde tento popis za uvedení tóniny, metra a počtu taktů. Nedozvím se prakticky nic o harmonii či formě, případně dalších složkách kompoziční práce (osobně bych takovéto údaje rozhodně ocenil víc, než popularizačně-slovníkovou informaci o tom, co je to vokální hudba). Chápu, že diplomantka neaspiruje na účast v již publikovaných muzikologických debatách ohledně tradované skladatelské banality Haugwitzovy hudby, přesto bych však ocenil alespoň základní pokus prokázat hudebně teoretické dovednosti na úrovni absolventky hudebně výchovné katedry.

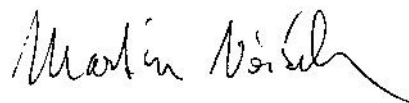
Předpokládám, že obdobně lze časové tísní přičíst i další dílčí negativa textové části předložené práce, jež sice základně podává velmi stručný obraz o hudebním životě dvou generací Haugwitzů, pokud je však osobnosti a dílu Karla Viléma Haugwitze věnován prostor

přibližně dvou stran, stěží lze dosáhnout kýženého „objasnění“ jeho života a tvorby (kupodivu, proporčně větší rozsah textu se váže k Jindřichu Vilému Haugwitzovi). Moje nejpodstatnější výhrady se ovšem týkají zcela zbytečných chyb v pravopisu a stylistice - autorka překvapivě často nezačíná větu velkým písmenem (kolem třiceti případů na necelých padesáti stranách textu s četnými obrázky a tabulkami), výjimkou nejsou ani chyby ve shodě podnětu s přísudkem. Mnohé stylistické vazby působí přinejmenším neobratně, nezdědka jsou vysloveně chybné („[Kapelník Gottfried Rieger] *se zapříčinil položením základního kamene hudební kultury na zámku hraběte.*“ - s. 15, „*Mezi nejvíce prováděná díla na zámku patřila díla oblíbených hraběcích skladatelů Christophovi Willibaldovi Gluckovi, Antoniovu Salierimu, [etc.].*“ - tamtéž).

Stran citačních zvyklostí postupuje diplomantka korektně, jistým tolerovatelným nedostatkem je jen nejednotná forma bibliografických údajů v závěrečném soupisu.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **dobře**



---

podpis recenzenta práce

V Českých Budějovicích dne 26. 1. 2017

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------