

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 14. 8. 2017

Jméno a příjmení studenta:

Eva Šonková

Obor:

Občanská výchova

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Salim Murad, Ph.D.

Oponent diplomové práce:

Mgr. Tomáš Fantyš

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/oponenta práce)

Název práce: Fenomén uprchlictví a možnosti jeho využití v interaktivní výuce

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je řazena logicky, text je přehledně strukturován, práce působí vyváženě.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka pracuje s řadou zdrojů; vítám snahu autorky pojednávaný problém ilustrovat na empirických datech (zejm. kapitola 3).

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hodnotím jako vhodnou a relevantní.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A B C N

Zpracování problematiky hodnotím jako velmi solidní; autorka podává ucelený přehled přístupů. Teoretické přístupy se snaží podložit empiricky získanými daty.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A B C N

Závěry jsou jasně formulovány.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A B C N

Text je jasný, z hlediska stylistického i gramatického jej považuji za standardní.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A B C N

Bez připomínek.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práci považuji za velmi zdařilou. Autorka předkládá ucelený přehled základních pojmů a přístupů k pojednávané problematice. Vysoce hodnotím snahu autorky o teoreticko-empirický přístup. V práci bych pouze přivítal vyšší míru pozornosti věnovanou zdrojům odmítavého postoje české společnosti k uprchlictví.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne

prof. Ing. Petr Kříž
.....
15.8.2017 Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce