

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 14.8.2017

Jméno a příjmení studenta: Martin Pekař

Obor: Zn-OVan

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Salim Murad, Ph.D.

Oponent diplomové práce: Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: Česká pirátská strana v lokální politice

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce Martina Pekaře se zřejmě jako první odborný text u nás zaměřuje na působení České pirátské strany v lokální politice. Cíle práce - analyzovat výsledky Pirátů v komunálních volbách a jejich následné chování v lokálních koalicích a opozicích - považuji za dobře zvolené z hlediska politologie velmi přínosné. Práce má logickou, přehlednou strukturu a přiměřený rozsah. Členění a plynulosti textu by napomohlo více využívat poznámek pod čarou, v práci jsou pouze tři.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Předložený text je charakteristický nadstandardní a velmi příkladnou prací se zdroji. Autor v úvodu práce věnuje značný prostor představení vybraných zdrojů, hodnocení jejich vhodnosti a způsobům jejich citování. Vzhledem ke skutečnosti, že značnou část z těchto zdrojů tvoří dokumenty interní povahy a publikované na různých elektronických platformách, vyžadovala práce s nimi značnou pozornost a pečlivost, která se odráží i ve výsledném textu. Výhrady mám k bibliografickým záznamům u provedených rozhovorů a emailových korespondencí, neboť z nich není tato skutečnost zřejmá. Proč autor do záznamu jednoduše neuvedl *interview* resp. *emailová korespondence*? Pasáže, v nichž autor čerpá z těchto rozhovorů a korespondencí, by pak čtenář v textu mohl mnohem jednodušeji identifikovat. Této identifikaci by také pomohlo, kdyby bylo v práci vedle parafrází využíváno i přímých citací - pokud jsem při čtení nic nepřehlédnul, není v celém textu použita jediná přímá citace (!). Vedle lepší identifikace by používání citací napomohlo i lepší plynulosti textu a vyššímu čtenářskému komfortu.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Metodologii práce považují za zdařilou a propracovanou, obsahové analýzy programů strany a dalších dokumentů (zápisy z jednání, informace lokálních médií apod.) jsou vhodně doplněny o informace získané z rozhovorů a emailových korespondencí. Domnívám se, že autorovi se podařilo shromáždit významné množství dat, o něž pak lze opřít relevantní závěry.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Martin Pekař působení pirátské strany dlouhodobě sleduje, věnoval mu již svoji bakalářskou práci, a tato obeznámenost s tématem se pozitivně promítla i do obsahových kvalit předloženého textu. Diplomant prokazuje nejen výborné znalosti ohledně politiky a působení pirátských stran v ČR i jiných evropských zemích, ale taktéž dobrou obeznámenost s politologickou teorií, volebními systémy a lokální politikou. Dokáže správně pracovat s odbornými pojmy, vedle konstatování faktů se snaží i o jejich zdůvodněnou interpretaci a zasazování do kontextu.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Lze konstatovat, že autor uspokojivě odpověděl na otázky, které si položil v úvodu předloženého textu. Zároveň se domnívám se, že Pekařova práce může být výchozím bodem i pro další badatele, například pro ty, kdo usilují o pochopení fenoménu nově vznikajících "nemainstreamových" politických stran a jejich fungování v zavedených systémech stranické a lokální politiky.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce vykazuje slušnou úroveň jazykové kultury, je napsána v odborném stylu s nevelkým množstvím pravopisných prohřešků (autora v této souvislosti upozorňuji, že i v poznámkách pod čarou musí být věty zakončeny tečkou).

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce obsahuje všechny potřebné náležitosti, pozitivně hodnotím zařazení uskutečněných rozhovorů a korespondencí do příloh práce.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práci Martina Pekaře považuji za velmi vydařený text, který by se v některých ohledech mohl stát vzorem pro budoucí diplomanty. Hodnotím ji (zcela bez rozpaků) jako **výbornou**.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	----------------------------	----------------------	--------------------------

V Českých Budějovicích dne 14.8.2017



Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce