

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Kateřina ŠVECOVÁ
Studijní obor: Pedagogika volného času
Oponent bakalářské práce: Mgr. Alena Nohavová, Ph.D.
Název bakalářské práce: Rozvoj kognitivních funkcí u žáků na prvním stupni základní školy

Cíl a struktura práce:

Bakalářská práce je zaměřena na představení programu Instrumentálního obohacování Reuvena Feuersteina (dále IO). Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. V teoretické části se studentka zabývá vývojem kognitivních funkcí, metodami orientovanými na rozvoj kognitivních funkcí včetně zmíněného programu IO. Autorka rovněž představuje práci zakladatele tohoto programu Reuvena Feuersteina.

V praktické části práce zkoumá rozvoj kognitivních funkcí u žáků druhého ročníku ZŠ. Konkrétně ji zajímá, zda nastane změna výběru důležitých informací po intervenci, která proběhla jednou. Dále se formou sebe-reflektivního náhledu na intervenci zaměřila na rozvoj pedagoga při práci pomocí zprostředkovaného učení. Z realizovaného kvalitativního výzkumu studentka vyvozuje závěry, které se daly očekávat již podle celkového nastavení výzkumu (rozsah intervence, nezkušenost pedagoga s IO, vlastní vytvoření příběhu atd.). Nadto studentka své výzkumné závěry neporovnává s již publikovanými evaluačními studii IO v českém prostředí (např. Hadj Moussová, 1996; Vágnerová, 1996; Pokorná 1996; Málková, 2006). Autorka práce by u obhajoby měla vysvětlit, proč neuvádí a dále nepracuje s výzkumy evaluace IO.

Formální stránka:

Práce splňuje kritéria po formální stránce, i když rozsah přesahuje stanovený obvyklý limit 30–40 normostran vlastního textu (redukce opakujících se výroků by práci prospěla).

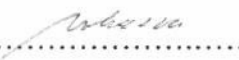
Jazyková stránka:

V práci se ojediněle vyskytují překlepy (např. instrumentálního na s. 14) a pravopisné chyby (co se (děti) během naší práce naučili na s. 49). Studentka na několika místech práce začíná větu malým písmenem (např. na s. 16, 34, 37, 44).

Dílčí připomínky:

Studentka v úvodu práce píše: „Podle mé zkušenosti většina pedagogů pouze přednese potřebné informace a pak pouze testuje, zda je žáci ovládají podle jejich představ. Málo pedagogů se však u dětí snaží rozvíjet jejich schopnosti a dovednosti myslet.“ (s. 6). Studentka by tento výrok měla vysvětlit u obhajoby. Osobně s tímto černobílým vidění pedagogické reality nesouhlasím.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě. Z výše uvedených důvodů navrhuji klasifikaci **velmi dobře**.

Podpis oponenta bakalářské práce..........

V Českých Budějovicích dne 11. 5. 2015