



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Drogová závislost jako důsledek negativně využívaného volného času**

Autor práce: **Jana Kohoutová**

Obor studia: **Pedagogika volného času**

Posudek vypracovala: **Mgr. Irena Bublíková**

Datum: **12. 5. 2015**

Obsahová a formální stránka práce:

Posuzovaná teoretická práce souvisí se studijním zaměřením. Autorka se pokusila ve čtyřech kapitolách zjistit, zda existuje nějaký vztah mezi nekvalitně využívaným časem a závislostí na drogách.

Téma práce je obtížné zpracovat z několika důvodů: prvním je porozumění, kdy je volný čas rizikovým faktorem pro vznik nepřizpůsobivého chování. Druhým a dalším je porozumět odchylkám v primární socializaci dítěte, na kterou „nasedá“ sekundární socializace. Konkrétně rozumět posloupnosti: vazbové chování v rodině a směřování k autonomii, odchylkám v sociálním systému, který směřuje k predelikventnímu chování až ke zneužívání psychotropních látek.

První kapitola se zevrubně zabývá problematikou volného času a vzhledem k obsahu cíle práce, je dosti v oslabení. Pro účely práce i studijnímu zaměření (pedagogika volného času) je nutné přečíst a prostudovat primární prameny. Pod čarou sice cituje ze Sociální psychologie autorů Slaměníka a Výrostky, ale hloubkou vědomostí, přehledem a zpracováním v dalších podkapitolách neproказuje, že by učebnici dobře přečetla. Obsah celé první kapitoly je rozdrobený z povrchních učebnic, utopený ve frázích.

Obsah odstavců se někde opakuje, například strana 14 „Formální skupiny: jedná se o účelové skupiny....“ Jako hrubou chybu hodnotím nevědomost pojmu i jeho obsahu vrstevnická skupina „peer group“. Skupina je v našich podmínkách součástí primární prevence zneužívání návykových látek u mládeže, nejčastěji je „peerem“ proškolený středoškolák a působí jako pozitivně motivující prvek systému. Kapitola 1.3.3.1 je obsahově nadbytečná, kapitola 1.3.2 je obsahově i stylisticky špatná. Ke stanovenému cíli práce by měla být nosná.

Ve zbývajících třech kapitolách většinou roztříštěně analyzuje adiktologickou problematiku. Ke škodě obsahu práce, neboť až v závěru zevrubně napsala o dvou studiích vztahující se k hudební a drogové scéně. V tomto směru bych navrhla příslušnou studii podrobněji rozepsat.

Formálně je práce přehledná, citace pod čarou jsou nepřesné, dokonce si autorka upravila znění školského zákona viz strana 16: „(...)zásady obecné cíle regionálního školství se vztahují na vzdělání, přesněji obecné cíle vzdělávání...“, **ne** na výchovné působení. Práce obsahuje kompilace, které v originálním pojetí mají jiný obsah. Také proказuje, že nezná požadovaná doporučení jak napsat závěrečnou práci, odkaz najde na webových stránkách fakulty. Jazyková a stylistická forma je na průměrné úrovni.

Doporučuji ověřovat si věrohodnost citací, které jak se zdá, mají rozmanitý původ a nepůsobí věrohodně. Autorka by si mohla ujasnit co je to primární literární zdroj. Dovoluji si připomenout sborníky dr. Kaliny a ostatních, autory kompendia Sociální psychologie, školský zákon. Existuje literatura o rodině, rodičovství, školní třídě, autoři: Matějček, Hrabal, Křivohlavý apod. Je pro odbornost pedagoga volného času potřebné znát vývojovou psychologii a umět ji kompetentně využít v tvořivém rozhovoru s rodiči svěřených dětí? Ve



školní družině, škole v přírodě a na hřišti? Rodiče jistě hlavně odpovídají za své děti, mohou mnoho vykonat, ale neovlivní vliv dětského kolektivu na jejich dítě ve škole. Autorka zatím nepřesvědčuje, že rozumí problematice volného času. Neboť pro děti i mládež je cenné vše, co se jim nevnučuje, ale v čem se jim kladou umělé překážky (doma, ve škole, na hřišti – v podstatě by se jim mělo umožnit dokončit povinnosti kdekoli).

Závěr a doporučení:

Trpělivost a studium primární literatury je základním předpokladem napsat přijatelný teoretický koncept bakalářské práce. **Posuzovaná bakalářská práce je zatím na počátku a v tomto stavu je neobhajitelná.**

Mgr. Irena Bublíková