

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 9.5.2017

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Markéta Slepíčková

Obor: učitelství zeměpisu pro 2. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Náměty do výuky zeměpisu na druhém stupni základní školy se zaměřením nadoborové kompetence**

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Zdá se, že DP se měla původně věnovat různým nadoborovým kompetencím (viz název a zadání DP) a že až později se autorka zaměřila na vybrané otázky kvality života a ty pak zpracovávala ve výzkumu a do výukového materiálu. To se pak určitým způsobem promítlo do struktury práce. Kapitola „Metodika zpracování diplomové práce“ je neobvyklá, mělo jít asi o představení struktury (obsahu) DP, které je běžně zařazované do Úvodu DP. Nicméně struktura práce je přijatelná.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Má určité vady - viz bod 4.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Literatury je dostatek, autorka cituje ve všech kapitolách. Zahraniční literatura nějaká je, ale autorka s ní detailně nepracuje. Kvalitní rozbor literatury věnované nadoborovým kompetencím a kvalitě života. Kol. (2015) - v seznamu literatury pak Kolektiv autorů (2015) – mělo by to být stejné. Nelze citovat specifická zjištění o výuce zeměpisu jako Stuchlíková a kol (2015), musí být uvedena citace autora kapitoly – s. 16.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autorka si zvolila velmi těžké téma kvality života ve výuce na ZŠ. To není uspokojivě vyřešeno ani ve vědeckých studiích. Je velmi obtížné ho představit žákům základní školy a jistě i jejich učitelům. Je to téma spíše pro střední školu a vysokou školu. Není dořešen vztah kvalita životního prostředí x kvalita života. Autorka umí pracovat s odbornou literaturou, umí zobecňovat, pronikla do řešené problematiky. Aplikovatelnost znalostí na konkrétní problém se už tolik nezdařila. Vyplývá to ze složitosti řešené problematiky.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Téma kvality života ve výuce na ZŠ není příliš vhodné vzhledem k jeho složitosti a rozsáhlosti. Není dořešen vztah kvalita životního prostředí x kvalita života.

První cíl – tvorba výukového materiálu pro výuku problematiky kvality života. Kvalita života není dána jen působením vnějšího životního prostředí na jednotlivce. Problematika kvality života by měla být probírána spíše na střední či vysoké škole. Nemyslím si, že texty na str. 53 až 67 jsou výukovým materiálem pro žáky nebo učitele na toto téma, jsou spíše vybranými náměty pro učitele, jak je možné s žáky řešit tři konkrétní problémy – kvalita života jednotlivce, rozdíly (spíše odlišnosti) v kvalitě života ve městě a na venkově a kvalita života seniorů. Výukový materiál mohl být graficky lépe provrven.

Druhý cíl – zařazení problematiky kvality života do RVP ZV a ŠVP ZV. Autorka vše přehledně zpracovala v Tabulkách 1, 2, 3 a 4 na str. 16 – 21. Texty jsou kvalitní. Méně pochopení mám pro následující texty týkající se mezipředmětových (mezioborových) vazeb a nadoborových (nadpředmětových) kompetencí.

V Tabulce 5. věnované *mezipředmětovým* vztahům nechápu zařazení problematiky proměnných a desetinných čárek (matematika) nebo záležitostí informatiky do řešené problematiky kvality života. Pokud je to myšleno tak, že kvalitu života je možné nějak matematicky měřit, pak tam také mohl být přírodopis, tělesná výchova a výchova ke zdraví (posouzení zdraví člověka). Proč není matematika v Tabulce 8., která se zabývá životem seniorů (výpočet naděje dožití, podíly seniorů)? Místo fyziky (autorka uvádí pouze zvuky, tedy asi hluk) bych v tabulkách viděl spíše chemii (škodlivé látky).

V Tabulkách 9, 10, 11 a 12 není jasná vazba obecných komentářů u jednotlivých *nadoborových kompetencí* k problematice životního prostředí a kvalitě života obyvatel. Autorka se nadoborovým kompetencím intenzivně věnovala a měl to být podle mne samostatný cíl práce. Dalším samostatným cílem mohlo být také v práci uskutečněné vyhodnocení učebnic. Proč v DP tyto cíle nejsou uvedeny?

Třetí cíl - výzkum mezi žáky a učiteli na téma kvalita života. Odráží složitost problematiky – viz výše. Není zřejmé, jak bylo naloženo s odpověďmi zaměřenými na sousedské vztahy, finanční náklady na bydlení, bezpečnost, zeleň, čistotu, dostupnost obchodu s potravinami, restaurace, ... - viz přílohy 1,2 a 3. Proč se tyto odpovědi sbíraly, jaký mají vztah ke kvalitě života? Ve vyhodnocení se píše jen o pojízdných prodejnách. Uvedené nedostatky pak limitují využití práce v praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Je přijatelná, gramatické chyby jsem nenašel. Pouze nevhodná formulace na str. 46 – „výzkumu se účastnilo 17 holek a 11 chlapců.“

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Je přijatelná, v částech věnovaných výukovému materiálu je nenápaditá, nevýrazná.

Otázky k obhajobě:

Vyplývají z bodů 3,4 a 5.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

V Českých Budějovicích dne 9.5.2017

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v.r.

Podpis oponenta