

| | |
|--|---|
| Příloha k protokolu o SZZ č. | Student: Bc. Jan Duspiva |
| Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta | Studijní obor: Zu – TVu – SZU |
| Katedra: tělesné výchovy a sportu | Vedoucí kvalifikační práce: doc. PaedDr. Jan Štumbauer, CSc. |

NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE

Historie stolního tenisu v jižních Čechách

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

| | | | |
|----|---|-----|--|
| 1. | Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce? | ANO | |
| 2. | Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2016, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i> | ANO | |
| 3. | Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)? | ANO | |
| 4. | Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce? | ANO | |
| 5. | Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. <i>Směrnice vedoucího KTVS 1/2016</i>)? | ANO | |

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Zámka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Zámka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Zámka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Zámka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

| | Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace | Zámka (1,2,3,4) |
|----|--|-----------------|
| 1. | Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění. | 2 |
| 2. | Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce. | 2 |
| 3. | Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce. | 1 |
| 4. | Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod. | 1 |
| 5. | Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce. | 1 |
| 6. | Míra dodržování bibliografických norem a citací. | 1 |
| 7. | Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů. | 2 |
| 8. | Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce. | 2 |
| 9. | Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky). | 2 |
| | Součet známek: | 14 |

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

V seznamu zkratk je několik chyb.

Koho považujete za nejlepšího jihočeského stolního tenistu všech dob?

Kvalifikační práce je doporučena k obhajobě (nehodící se škrtněte).

Navržený klasifikační stupeň:

výborně

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Vedoucí diplomové práce:

Jméno, tituly: doc. PaedDr. Jan Štumbauer, CSc.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 5. 5. 2017

Poznámky a vysvětlivky k posudku kvalifikační práce (orientační kritéria pro posudek):

| | |
|----|---|
| | |
| 1. | formulace cíle práce a jeho naplnění a) přesná a jasná formulace, která je naplněna b) srozumitelná formulace s částečnými nedostatky při jeho naplnění c) nesrozumitelná formulace a nevhodně stanovený cíl |
| 2 | kvalita a úroveň teoretických východisek práce a) hluboké teoretické poznatky zpracování zadané problematiky b) povrchnější pohledy se zastaralými informacemi ale řešící zadané téma c) odtažitá a nedostatečná teoretická východiska pro dané téma |
| 3 | členění a logická stavba práce a) zdařilá a logicky utříděná stavba b) přiměřená dle zadaného téma c) pro dané téma nevhodná |
| 4 | metodická úroveň zpracování adekvátnost a výběru použitých metod a) výborná, odpovídající formě a druhu práce b) přiměřená c) nedostatečná, nekorespondující s formou a druhem práce |
| 5. | diskuze a interpretace výsledků a) jasná a srozumitelná diskuze s daty, informacemi, výsledky i závěry b) povrchní diskuze a stručně interpretované závěry k řešené problematice c) odtažitá nebo absentující diskuze vzhledem k cíli a závěrům práce |
| 6 | dodržování bibliografických norem a citací a) pregnantní použití příslušné normy v celém rozsahu práce b) nevhodně použitá norma či syntéza více norem společně |
| 7. | aktuálnost, reprezentativnost použité literatury a) aktuální a odpovídající literatura pro zadanou a řešenou problematiku (i cizojazyčná) b) poněkud starší ale ještě vyhovující c) stará, nevyhovující a odtažitá od tématu |
| 8. | stylistická a jazyková úroveň práce a) výborná čtivost textu s kvalitní úrovní pravopisu předkládaného textu b) zbytečně složité formulace textu s občasnými chybami (diakritika a apod.) c) srozumitelný text s pravopisnými chybami |
| 9. | formální úprava práce (text, grafy, tabulky) a) vysoce kvalitní grafické zpracování, odpovídající popis obrázků, grafů i tabulek b) přijatelná, vyhovující forma vnější úpravy s drobnými nedostatky c) nedostatečné zpracování po grafické stránce, nevhodné či chybějící popisky |