

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 15.5.2017

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Tereza VALIGOVÁ

Obor:

Učitelství Z-H pro 2. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

Mgr. Jan DVOŘÁK

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Náměty na badatelsky orientované vyučování zeměpisu na 2. stupni ZŠ (s praktickou ukázkou při výuce místního regionu SO ORP Jindřichův Hradec)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Struktura práce je úplná, s logickou posloupností. Kapitoly práce jsou vyvážené. Rozsah práce je větší, neboť autorka věnovala velkou pozornost kvalitnímu rozpracování praktické části práce a zároveň použila nestandardní velikost okrajů.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Metodická stránka práce je zpracována dobře. Autorka používá relevantní data.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Práce s literaturou je dobrá, ale mohla být, dle mého názoru, z hlediska obsahového ještě bohatší.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalosti řešené problematiky. Především praktickou část práce považuji za velice přínosnou do výukové praxe, neboť podrobnost jejího vypracování umožňuje okamžité použití. Autorka dokázala, že má vlohly pro pedagogickou činnost. Získané znalosti aplikovala na konkrétní problematiku. Oceňuji, že se pokusila uplatnit metodiku BOV na témata ze sociální geografie, což ještě není, v české pedagogické praxi, zcela běžné.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka zcela naplnila cíle práce. Aplikovatelnost výsledků v praxi je nezpochybnitelná, což autorka také v praxi dokázala a zpětné vazbě z využití praktických výstupů ve své výukové praxi věnuje kapitolu 6.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Úroveň jazykového a stylistického zpracování je dobrá. Nemám výhrady.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální stránka práce je dobrá, pouze autorka použila ne zcela běžnou velikost okrajů práce, které jsou příliš široké a textu je tak na jednotlivých stránkách méně, což také způsobuje i větší počet stránek práce. Zároveň tak vznikly téměř prázdné stránky (např. str. 73 s 1 řádkem, 120 s 2 řádky) či úplně prázdné stránky (str. 110).

Otázky k obhajobě:

Některé výukové aktivity budí zájem již po přečtení jejich názvu (př. *Plavky, svetr, donaha?*). Mohla by autorka osvětlit, jak vznikaly názvy výukových aktivit, kde se inspirovala a proč např. použila dané názvy aj.?

Autorka některé výukové aktivity realizovala v praxi. Jaké vidí, po těchto zkušenostech, překážky v aplikovatelnosti metodiky BOV v běžné výuce zeměpisu na 2. stupni ZŠ?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně			
-------------	--	--	--

V Českých Budějovicích dne 15.05.2017

Mgr. Jan Dvořák v.r.

Podpis oponenta