

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

NÁZEV PRÁCE: Možnosti využívání volného času odsouzenými ve výkonu trestu odnětí svobody

AUTOR: Petr Kohout

VEDOUCÍ: Karolina Diallo

Rok odevzdání práce: 2015

1. Téma práce (aktuálnost, náročnost, shoda s obsahem práce)

vynikající nadprůměrné průměrné podprůměrné nedostačující

Zvolené téma odpovídá studijnímu zaměření i profesnímu zařazení autora. Obsah práce respektuje její název, bakalant nejprve seznamuje s typy věznic v ČR, dále se věnuje volnému času a ve třetí, závěrečné kapitole se soustředí na charakterizování volnočasových aktivit pro odsouzené z věznice Plzeň, kde pracuje.

2. Stupeň splnění cílů práce

cíle plně splněny částečně splněny nesplněny

Cílem práce bylo přiblížit možnosti využívání volného času odsouzenými ve výkonu trestu odnětí svobody. Tohoto cíle dosahuje autor hlavně druhou kapitolou, třetí už jen zasazuje řečené do konkrétních podmínek věznice Plzeň.

3. Přístup k řešení (zhodnocení teoretických východisek, použitých postupů a metod)

vynikající velmi dobrý průměrný podprůměrný nedostačující

Práce je deskriptivního charakteru, leč je patrně stručná a neúplná, bakalant vícekrát neprezentuje taxativní (či alespoň početnější) výčty, ale jako zástupce vybírá „nejzajímavější“ (kritérium zajímavosti není pro zpracování závěrečných prací, které by měly nést alespoň malý punc odbornosti, validní), např. překážek v naplňování programů zacházení je rozhodně více než dvě uvedené, obdobně nezavání profesionalitou, pokud k popisu volnočasových aktivit (tedy stěžejnímu tématu práce) bakalant volí jen „ty nejzajímavější a nejnavštěvovanější“ – tímto způsobem rozhodně nelze dokázat, že „odsouzení mají ve výkonu trestu stejné možnosti jako lidé na svobodě“. Jelikož nikde v práci není psáno, v jakém procentuelním zastoupení se plzeňští vězni věnují různým aktivitám, jedná se o poněkud nešťastnou formulaci... která nadto odporuje cílům práce vymezeným v úvodu. Čtenářsky oživující jsou rozhovory, které bez výzkumných aspirací skromně (leč vhodně) doplňují teoretický text.

4. Přínos práce pro teoretické a praktické využití

vynikající velmi dobrý průměrný podprůměrný nedostačující

Práce je svým zaměřením aplikační, bylo by dobré ji podpořit výzkumem v zájmové lokalitě. Informace z prostředí věznic jsou - tím, že většinou nebývají veřejnosti snadno dostupné – vždy velmi cenné.

5. Logická stavba práce

vynikající velmi dobrá průměrný podprůměrná nedostačující

Práce sleduje logickou linii, vysvětluje základní oblasti svého tématu, přičemž postupuje od obecného ke speciálnímu. Kapitoly jsou přehledně členěné, obsahem odpovídají svému názvu. Chvillemi však působí nedotaženě.

6. Formální úroveň práce

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nedostačující

Bakalant cituje v souladu s normou, užívá kurzívy pro odlišení citací, po grafické stránce je práce přehledná.

7. Odborná jazyková úroveň práce

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nedostačující

Práce je psaná čtivě, bez významných nedostatků, gramatické chyby (str. 14 – „kurzy byli“, koncovky za číslovkou „17ti“ – str. 27) se objevují zřídka.

8. Vhodnost použitých zdrojů při tvorbě práce

vynikající velmi dobré dobré dostačující nedostačující

Seznam použitých zdrojů obsahuje relevantní zdroje.

Práci k obhajobě

doporučuji

nedoporučuji

S klasifikací

1 1-2 2 2-3 3 3-4 4

Navzdory řečenému považuji práci za srozumitelnou a přínosnou.

Otázky k obhajobě

- 1) Do jaké míry je volný čas ve věznici volným časem ve smyslu „doby, kdy můžeme dělat, co chceme“? (str. 10)
- 2) Tvrdíte, že volný čas ve věznici lze vyplňovat stejnými aktivitami jako na svobodě (str. 6), shledáváte v trávení volného času nějaké rozdíly mezi vězeňskou populací a osobami žijícími na svobodě?
- 3) Jaká z „různých poruch osobnosti“ (str. 14) se u vězňů objevuje nejčastěji?

V Praze dne 8.5.2015

