

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 15. 5. 2017

**Jméno a příjmení studenta:**

Markéta KNĚŽÍČKOVÁ

**Obor:**

AJ-Z se zaměřením na vzdělávání

**Vedoucí diplomové práce:**

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** REGIONÁLNÍ DIFERENCIACE POPULAČNÍHO VÝVOJE  
V MORAVSKOSLEZSKÉM KRAJI: HISTORICKOGEOGRAFICKÁ ANALÝZA

**Kritéria hodnocení práce** (A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Markéty Kněžíčkové má nadstandardních 109 s. a řadu příloh, je logicky strukturovaná, obsahuje všechny potřebné náležitosti a drží se zásad tvorby absolventských prací. Cíle a hypotézy jsou na základě prostudované literatury vymezeny v Úvodu, jejich reflexi se autorka věnuje v závěrečné kapitole. Zpracování problematiky si vyžádalo značné kvantum práce a času, zejména ve vztahu k tvorbě a následné analýze datové základny, ale též interpretaci učiněných zjištění. Ačkoliv autorka nemá jako druhý studovaný obor dějepis, můžeme přesto konstatovat, že se historickogeografické tematiky zhostila adekvátním způsobem a cíle této práce tak lze považovat za splněné.

### 2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka pravidelně a aktivně využívala konzultací, před nimiž vždy přinesla dohodnutou část elaborátu.

### 3. Zhodnocení výsledků a úrovně práce

(Práce s literaturou, odborná správnost, naplnění cílů, formální a grafická úprava)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hlavním výsledkem DP je rozsáhlá analýza a následná syntéza mikroregionální diference dlohodobého populačního vývoje Moravskoslezského kraje (tj. zejm. kap. 6 a 7). Učiněné závěry lze považovat za vypovídající. K silným stránkám práce patří bezesporu kvalitní práce s literaturou, celková přehlednost a grafická úroveň. Rovněž z obsahového hlediska je zřejmá zasvěcenost do problematiky. Dílčí výhrady lze naopak směřovat vůči značné popisnosti. Autorka mohla být zejména v syntéze důslednější při interpretaci a též predikci vývoje v rovině budoucí makroregionální diference (zde otázka k obhajobě: Jaké autorka předpokládá v horizontu 15 let změny/diferenciace v populačním vývoji na mikroregionální úrovni v rámci MSK?). Z formálního hlediska chybí seznam příloh a polemizovat lze nad vhodností uvedených slovních kategorií v tab. č. 12 (má jít o dynamiku nikoliv o stav) a v legendách map č. 6-14 (jde-li o RIZ, tak by bylo vhodnější spíše „nadprůměrný“ x „podprůměrný“...).

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 15.5.2017

.....  
Podpis vedoucího