

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 20. 1. 2017

Diplomant: Bc. Vít Pelc

Aprobace: Fy-TchVn-k

Vedoucí diplomové práce:

doc. PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Klasický experiment a počítačová simulace při výuce fyziky

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

C

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

C

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

C

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

C

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

C

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

C

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

Diplomová práce vychází z teoretických východisek a podává komparaci klasického fyzikálního experimentu a počítačové simulace. S touto problematikou autor svazuje také motivaci při výuce fyziky. Poslední část je věnována výkladu vybrané partie termiky a poté autor podává návrh výuky tématu změny skupenství s využitím klasického experimentu, resp. s využitím počítačové simulace. Následně provádí autor jednoduchou pedagogickou sondu za účelem zjištění efektivity výuky a motivace u obou použitých výukových metod.

Autor zůstal na povrchu dané problematiky – jeho návrh zahrnuje pouze jednu vyučovací hodinu, příprava je časově velmi napjatá. Pedagogická sonda byla provedena na malém vzorku žáků (2 paralelní třídy – celkem 34 žáků) obsahuje stručnou analýzu jednotlivých položek.

Práce vznikla po přepracování původního textu, který nebyl vedoucím, ani oponentem akceptován. Lze říci, že autor odstranil nejzávažnější nedostatky především formálního charakteru. Celkové vyhodnocení komparace klasického experimentu a počítačové simulace vychází jako téměř vyrovnané bez výrazné preference mezi žáky.

Práce obsahuje určité množství formálních a jazykových chyb, překlepů a neobratných slovních formulací např. Zvýraznění důležitých pojmů je pouze do str. 21, dále už nikoli; str. 41 – (formulace 2. odstavce), str. 42 poslední odstavce (obecné x voda), str. 45 – vztah (3) – správně l ; str. 47- v definici chybí upřesnění „přede ohřáté na teplotu varu“ apod.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Co preferujete ve své pedagogické praxi – klasický experiment nebo počítačovou simulaci?

Celkové hodnocení práce: D o b ř e

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 20. 1. 2017

doc. PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D., v.r.

Podpis vedoucího diplomové práce