

Příloha k protokolu o SZZ č. \_\_\_\_\_

Diplomant: Věra ČARKOVÁ

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: NŠ5-k

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2017

PhDr. Eva Roučová, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Technické památky na Českokrumlovsku a jejich uplatnění ve výuce na 1. stupni ZŠ

#### Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

#### 1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

 C

#### 2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

 C

#### 3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

 C

#### 4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

 B

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

 C

#### 6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

 C

#### 7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

 C

#### 8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

 C

## Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

Teoretická část diplomové práce má slabší průměrnou úroveň a vychází ze slušného počtu odborných zdrojů. Pouze část, která se týká primární technické gramotnosti, zůstává stále natolik kvalitativně povrchní, že v psané podobě představuje velmi rizikový faktor pro funkční uplatnění poznatků v části praktické.

Praktická část obsahuje soubor tematicky poměrně originálních projektů, kde se místy autorka snaží dodržet teorii projektové výuky. Je ovšem škoda, že v poměrně rozsáhlém textu je velká pozornost věnována stále především organizačním a i dalším podružným záležitostem, minimálně prostoru je věnováno odborné didaktické analýze a probíhajícím učebním procesům žáků. Cíle jsou stále často formulovány formálně v příliš obecné nebo naopak velikášské a fráзовité rovině a opět se objevují chyby v rozdělení cílů do skupin. U exkurzí nadále, přes opakovaná upozornění, absentuje nejpodstatnější psychomotorický cíl: získání mentální představy o konkrétním technologickém postupu. **Za velmi podstatnou chybu považuji, že se z textu praktické části absolutně nedozvíme, jak byly konkrétně a v jaké míře splněny výukové cíle, především z oblasti primární technické gramotnosti a jaké vůbec konkrétní výsledky realizovaná výuka měla.** Dále jsou v diplomové práci použity projekty, některé z nich i celoškolní, které autorka zřejmě odněkud pouze přebírá, nevymyslela je a mizivě nízká kvalita reflexe žáků či reflexe učitele v textu tomu poté zcela logicky odpovídá. Opět je velká pozornost věnována nepodstatným formám (portfolio, komunitní kruh). Navíc není z textu vůbec zřejmé a adekvátně vyznačeno, odkud čerpá autorka obsah příloh.

Je didakticky naprosto pochybené, že v Cílech i v Závěru práce operuje diplomantka opakovaně slovním spojením: „předat žákům technické informace“ konkrétně právě v projektové výuce a v exkurzích, když u nich je naopak primárně zdůrazňováno samostatné aktivní učení a konstrukce poznání žáka, nikoliv transmise. Vystává otázka, zda autorka nejzákladnější smysl zařazování projektové výuky a exkurzí vůbec nebo v dostatečné míře pochopila.

Diplomová práce obsahuje řadu dalších druhů nepřesností a chyb, například na s. 10 je kontroverzní vyjádření: „obávaná a oblíbená projektová výuka; na s. 22 je kontextově nesmyslně uveden text o konstruování; další nepřesnosti jsou na s. 25, 26, 48, 88...; otázka 6 na s. 120 je nesprávně formulována; občas se objevují překlepy, gramatické chyby, podtržené písmo, jednopísmenné předložky a spojky na konci řádků, jiná velikost písma, atd.

## Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Jakou konkrétní podobu primární technické gramotnosti jste na výstupu očekávala u žáků v projektu Jeden den horníkem?

Jaký konkrétní význam mělo zpracování diplomové práce pro vývoj Vašich profesionálních kompetencí?

## Celkové hodnocení práce: dobře

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 17. 5. 2017

PhDr. Eva Roučová, Ph.D., v.r.

Podpis vedoucího diplomové práce