

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Bc. Michaela Tomašáková  
*Název diplomové práce:* Styly učení v individuální výuce anglického jazyka

*Vedoucí diplomové práce:* doc. PhDr. Lucie Betáková, Ph.D.

*Oponent diplomové práce:* Mgr. Kateřina Dvořáková, Ph.D.

### I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
- 2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky**
3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

### II. Struktura práce:

- 1. Logická, jasná a přehledná**
2. Přiměřená
3. Uspokojivá
4. Nevhodná

### III. Práce s literaturou:

- 1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů**
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
3. Průměrná práce s literaturou
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

### IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
- 2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci**
3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

### V. Formální stránka:

- 1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům**
2. Obsahuje drobné formální chyby
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

### VI. Jazyková úroveň práce:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá

3. Dobrá
4. Podprůměrná

- VII. Náročnost zpracování tématu:
1. Velmi vysoká
  - 2. Vysoká**
  3. Střední
  4. Nízká

- VIII. Přínosy práce:
1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
  - 2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění**
  3. Průměrné, omezené využití výsledků práce
  4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření vedoucího diplomové práce/oponenta diplomové práce\*:

Diplomová práce Bc. Michaely Tomašákové se zabývá styly učení. V teoretické části autorka podává zevrubný přehled různých pojetí učebních stylů a strategií učení u zahraničních i českých autorů, poukazuje na jejich vzájemnou provázanost i některé odlišnosti. S ohledem na celkový rozsah předložené práce, která čítá 150 stran, což je prakticky dvojnásobek doporučeného rozsahu, se však diplomantka mohla více a cíleně zaměřovat na autory zabývající se danou problematikou v kontextu výuky cizích jazyků a teoretickou část koncipovat kompaktněji. Kapitola 4. *Vyučovací styl* dle mého názoru přímo nesouvisí se zkoumanou oblastí a je nadbytečná.

Ve výzkumné části autorka zjišťuje pomocí různých metod učební styly sedmi studentů individuální výuky a navrhuje pro ně optimální výukové materiály, které by zohlednily jejich osobité učební dispozice. Výzkum má jasně definované cíle a vhodně zvolené metody (škálovací dotazník, strukturovaný rozhovor, vlastní pozorování). Je podrobně popsán ve všech fázích a aspektech, snad jen u těch účastníků, kteří jsou držiteli jazykového certifikátu, by bylo vhodné uvést, o jaký certifikát se jedná.

U analýzy výsledků dotazníku mi ovšem není zcela jasné, jak přesně autorka dospěla ke svým závěrům. Například u Františky „dominuje vizuální styl učení“ (str. 128), přičemž v dotazníku má u vizuálního i auditivního stylu stejnou bodovou hodnotu (12). U Gustava „převažuje vizuální preference“, přestože v dotazníku ji ohodnotil 9 body, zatímco auditivní 8 body, což by mělo poukazovat na upřednostňování právě sluchové percepce. Dále mi není jasné, proč u kinestetické preference jsou v dotazníku k vyjádření pouze dvě položky, zatímco u třech ostatních stylů to jsou čtyři. Tento nepoměr mohl do určité míry zkreslit získané výsledky.

U návrhu vhodných aktivit pro účastníky výzkumu oceňuji, že jsou pestré a byly voleny s ohledem na získané výsledky, ale také další faktory, jako jsou jejich záliby a zájmy nebo věk. V návrhu aktivity *Pohled z prázdnin* pro Alžbětu (str. 76-77) je nelogické použití „*I am playing beach volleyball now*“ v ukázkovém textu učitele, stejně jako doporučení „*vybrat i netradiční a pěknou známku s postavami z oblíbeného komiksu Čtyřlístek*“, když je vzorový text koncipován jako pohled ze zahraničí.

I přes některé drobné nedostatky je předložená práce na výborné úrovni. Ukázková je práce s literaturou, o čemž svědčí rozsáhlá bibliografie a seznam dalších relevantních použitých zdrojů. Vysoce hodnotím také kultivovaný jazykový projev autorky s minimem

chyb (nebo spíše překlepů) a celkové zaměření práce, ze kterého je patrná snaha o reálné využití jejích výsledků pro individuální potřeby vyučovaných studentů.

Závěrem mohu konstatovat, že práce ~~splňuje~~/~~nesplňuje~~\* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji ~~doporučuji~~/~~nedoporučuji~~\* k ústní obhajobě.

Navrhovaná známka: **výborně** - ~~velmi dobře~~ - ~~dobře~~ - ~~nedostatečně~~\*

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte prosím, jakým způsobem jste vyhodnotila výsledky získané prostřednictvím škálovacího dotazníku.
2. Do jaké míry by podle Vašeho názoru měl učitel nabízet žákovi aktivity odpovídající jeho učebnímu stylu a do jaké míry, pokud vůbec, by se měl snažit prostřednictvím jiných aktivit kompenzovat i méně používané nebo oblíbené smysly? Může toto rozhodnutí záviset na věku žáka?
3. Realizovala jste navržené aktivity s některými svými studenty? Jak byly přijaty?

Podpis ~~vedoucího diplomové práce~~/oponenta diplomové práce\*: .....  


V Českých Budějovicích dne 25.7.2017

\*nehodící se škrtněte