



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce:	Pojem volného času v díle Karla Marxe
Autor práce:	Michaela Vondrášková
Obor studia:	Pedagogika volného času
Posudek vypracoval:	PaedDr. Petr Bauman, Ph.D.
Datum:	20. 5. 2015

Předložená bakalářská práce si klade za cíl „ukázat pojetí volného času, tak jak jej ve svém díle předložil Karel Marx a naznačit jeho reflexi na příkladu československé sociologie volného času 60. let minulého století.“ Je otázkou, zda cíle „ukázat“ a „naznačit“ jsou pro bakalářskou práci právě nejvhodněji formulované, nicméně vzhledem ke způsobu zpracování tématu je považuji za přijatelné.

Jazyková a formální stránka práce, použité zdroje

Práce je psána čtivě, její stylistika odpovídá požadavkům odborného stylu. Při pročítání textu bylo možné narazit pouze na několik jazykových chyb, které nebrání porozumění textu, místy se vyskytují však i hrubé chyby nebo problémy v interpunkci.

Seznam použitých zdrojů zahrnuje adekvátní množství položek, některé v závěru uvedené zdroje však nejsou v textu nijak odkazovány, a není tedy jasné, jakým způsobem byly ke zpracování práce použity. Prosím studentku, aby se v průběhu obhajoby k tomuto vyjádřila. Použité zdroje jsou citovány korektně. Požadavky kladené na rozsah práce byly naplněny.

Obsahová stránka práce

Práce je členěna do čtyř základních kapitol. Rámcová struktura se vzhledem k cílům práce jeví jako smysluplná, obsah kapitol však zůstal poněkud za očekávanými. Ne vždy totiž směřuje k výše uvedenému cíli a jen velmi volně souvisí s vlastním názvem práce. Očekával bych komplexnější a kompaktnější pojednání o pojmu *volný čas* v kontextu Marxova díla (nikoli pouze životopis K. Marxe a navazující velmi stručné shrnutí myšlenek jedné kapitoly z jedné části jednoho díla) a navazující pojednání o recepci Marxova pojetí volného času v dílech československých sociologů 60. let (nikoli zevrubný popis témat, kterým se sociologie volného času v 60. letech věnovala). Práce tak poněkud klouže po povrchu, i když kladně hodnotím, že přináší řadu podnětů a informací, které jsou zajímavé a nejsou pouhou recyklací snadno dostupných zdrojů (např. postřeh o vztahu povahy práce a povahy volného času).

Na posuzované práci si cením právě snahu pracovat s primárními prameny. Práce je ovšem poměrně stručná a má spíše popisný charakter, jen v náznacích se pokouší o určitou syntézu poznatků nebo o jejich hlubší analýzu, myšlenky jednotlivých autorů však srovnává poměrně zdařile.

Vzhledem k tomu, že se jedná o práci teoretickou, závěr považuji za vysloveně slabý. Jedná se v podstatě o stručnou rekapitulaci obsahu, nikoli v pravém slova



smyslu o závěry, k nimž autorka dospěla, či jejich argumentaci ve vztahu ke studované literatuře.

K případné diskusi navrhuji, aby se autorka vyjádřila k některým z těchto otázek:

1. Jak souvisí Marxova idea *emancipace* člověka a jeho pojetí volného času?
2. Vychází porozumění Marxovu pojetí volného času představené v bakalářské práci z recepce tohoto pojetí v dílech československých sociologů, nebo z hlubšího či širšího studia primárních Marxových děl? Věnuje se Marx problému volného času i v jiných dílech, nebo pouze ve zmíněné jediné kapitole prvního svazku spisu *Kapitál*?
3. Obsahuje sociologická literatura, která byla předmětem studia v rámci zpracování práce, skutečně *analýzu* či hodnocení Marxových myšlenek, nebo se jedná spíše o „povinné“ zmínky či odkazy, které mají – v duchu tehdejších zvyklostí – dodat příslušnému dílu na vážnosti či přijatelnosti vzhledem k případné kritice? Jinak řečeno: lze zmíněné sociology z hlediska jejich pojetí volného času skutečně považovat za *marxisty*?

Předloženou bakalářskou práci hodnotím celkově jako průměrnou. Domnívám se, že splňuje stanovené požadavky; doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm „*velmi dobře*“.